

7535

EXPTE. No.

AMPARO DIRECTO

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación **1950**Núm. **7535**

Amparo Directo

Promovido por Arcaán María de la Luz.Contra actos de Jda. Conc. de Conc. y Arb. del Edv.Procedente de Morelos.

Fecha de ingreso al archivo



AMPARO DIRECTO

EXPTE. No.

7535



*Concede*  
*6-ag-51*

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

ACTUARIO



2/C.

TRABAJO

(TURNO

MEXICO

Núm. 7535.

PRIMERA.

1950.

OFICIALIA MAYOR

## JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

Se inició en 23 de Sept. de 1950.

50-(5)

QUEJOSO María de la Luz Argalán

Promueve en su nombre Manuel Díaz Navarro

Autoridades { Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos

Responsables {

Acto reclamado. Auto de 31 de Julio de 1950 dict. en el ex. 1. 1/109/949 formado con la reclamación de la quejosa en contra de Margarita Bárcenas, prop. de la Casa de Huéspedes Ramírez, etc.

La suspensión del acto fue

Garantías violadas Arts. 14 y 16 constitucionales.

Tercero perjudicado Margarita Bárcenas.

Fecha de la ejecutoria

Se resolvió que

Fecha en que se archiva

20 SET 1951

Acto de

SET 30 1951

TRABAJO.

8- OCT 1950

RECIBIDO ARCHIVO

TRABAJO

425/50





PODER EJECUTIVO



CUERNAVACA, MOR.

UN ANEXO CON 50  
FOJAS UTILES.

Dependencia JUNTA CENTRAL DE CONCILIO  
Depto. DE JUSTICIA Y ARBITRAJE DEL EDO.  
Sección SECRETARIA.  
Oficio Núm. 85.  
Expediente 01.09/13/950

Al contestar este Oficio sitúese los datos del cuadro anterior

**ASUNTO:-** Se remite demanda de amparo con copias y expediente con el carácter devolutivo, en vía de informe con justificación.

Cuernavaca, Mor., 29 de Agosto 1950.-

C. Presidente de la H. Suprema Corte  
de Justicia de la Nación.  
México, D. F.

Con motivo de la demanda de amparo directo interpuesto ante esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación por el señor Manuel Reyes Manzano, en su carácter de apoderado de la señorita María de la Luz Argalán, contra el laudo dictado por esta Junta en la demanda que presentó en contra de la señora Margarita Bárcenas propietaria de la "Casa de Huéspedes Ramírez", por pago de diversas prestaciones, se dictó un proveído que a la letra dice:

".....Cuernavaca, Morelos, a veinticuatro de agosto de mil novecientos cincuenta.- Téngase por presentado al señor Manuel Reyes Manzano, en su carácter de apoderado de la señorita María de la Luz Argalán, con el escrito de cuenta y anexos que acompaña, interponiendo demanda de amparo directo ante la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, por conducto de este Tribunal de Trabajo en contra el laudo dictado con fecha treinta y uno de julio del corriente año, en el expediente formado con motivo de la demanda presentada por María de la Luz Argalán en contra de la señora Margarita Bárcenas propietaria de la "Casa de Huéspedes Ramírez".- Hágase constar a, pie del escrito de demanda de amparo la fecha en que le fué notificado al -- quejoso la resolución que recurre, igualmente la fecha en que presentó su escrito solicitando el amparo y protección de la justicia de la Unión.- Fórmese expediente con una de las copias exhibidas por el quejoso y hágase entrega de una de ellas a los terceros perjudicados.- En vía de informe con justificación remítase el expediente relativo.- Enviense asimismo al propio Alto Tribunal la demanda de amparo y anexos.- Así con fundamento en los artículos 167, 168, 169 y demás relativos de la Ley de Amparo -- Reglamentario de los artículos 103 y 107 Constitucionales

les.- Y de que se ordene se emplace a las partes para que comparezcan ante la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación a defender sus derechos.- Lo acordó y firmó el C. Presidente de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado.- Doy fe.- Rubén Acevedo Astudillo. Alfonso Peralta García.- Rúbricas...."

NOTIFICACION

Siendo las doce horas del día veintiocho de agosto de mil novecientos cincuenta, y estando presente en el domicilio de la casa de Huéspedes Ramírez la señora-- Margarita Bárcenas, se le notificó el acuerdo que antecede y se corrió traslado con la copia de la demanda de amparo, quien manifestó recibir de conformidad dicha notificación y la copia respectiva, ante el C. Actuario de esta Junta.- Doy fe.

Lo que transcribo a usted para los efectos legales correspondientes; reiterándole las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.  
EL PRESIDENTE DE LA JUNTA CENTRAL.

Lic. Rubén Acevedo Astudillo.

80656  
SUPREMA CORTA  
DE JUSTICIA  
DE LA NACION

SEP 18 12 45 PM '50

CELEBRADA DE  
CERTIFICACION

Y COPIA DE LA DEMANDA

Recibido por correo,  
con la demanda de amparo por  
triplificado y copia certificada--  
y el expediente # 109/49, en diez  
y cincuenta fojas respectivamente.

*[Handwritten signature and large circular stamp]*

2

C. PRESIDENTE DE LA H. SUPREMA CORTE  
DE JUSTICIA DE LA NACION.-  
México, D. F.

Manuel Reyes Manzano, mayor de edad con domicilio para oír notificaciones en la casa número 87 Int. 1.- de las calles de Guerrero de la ciudad de Cuernavaca, Morelos; ante usted con el debido respeto comparece y expone:

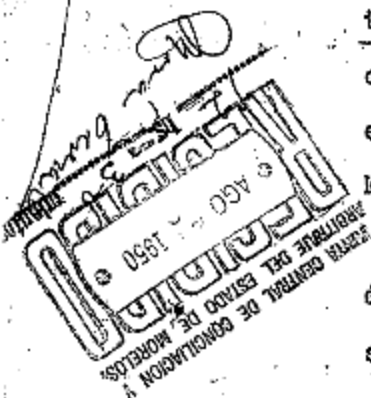
Que soy apoderado de la señora María de la Luz Argalán, cuya personalidad tengo acreditada ante la H. -- Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de -- Morelos, con cuya personalidad promoví juicio arbitral -- sobre falta de pago de diversas prestaciones de trabajo, habiéndose dictado Laudo absolutorio para la demandada -- con fecha treinta y uno de julio del año en curso y notificado por estrados el día tres de los corrientes, por lo que vengo a promover juicio de garantías en amparo directo ante esa H. Autoridad fundándome para ello en los siguientes hechos, preceptos de derecho, señalando las garantías violadas y demás requisitos que establece el artículo 166 de la Ley de Amparo vigente:

QUEJOSO.--Manuel Reyes Manzano en representación de María de la Luz Argalán.

TERCERO PERJUDICADO.--La señora Margarita Bárcenas que puede ser notificada en el establecimiento comercial denominado "Casa de Huespedes Ramirez" ubicada en el número 13 de la calle de Degollado de Cuernavaca, -- Mor.

AUTORIDAD RESPONSABLE.--H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos, con residencia oficial en el Palacio de Gobierno..

ACTO RECLAMADO.--El laudo dictado en la reclamación de trabajo promovida por María de la Luz Argalán en contra de la señora Margarita Bárcenas, dictado --



con fecha 31 del mes de julio del año en curso y notificado por estrados al tres del mes en curso.

**LEYES VIOLADAS.**-Los artículos 550 y 551 de la Ley Federal del Trabajo, porqué desentendiéndose la responsable de las pruebas ofrecidas y desahogadas en el juicio, dictó laudo absolviendo a la demandada.

**GARANTIAS VIOLADAS.**-Las contenidas en los artículos 14 y 16 Constitucionales, por no haber aplicado exactamente la Ley en el juicio de que se trata.

#### H E C H O S.

I.-El 28 de octubre del año próximo pasado se presentó demanda ante la responsable, reclamando de el propietario o representante legal de la casa de "Huespedes Ramirez" el pago de salarios devengados, completo de salario mínimo, jornada doble, descansos semanarios, obligatorios, vacaciones, indemnización y salarios caídos, ascendiendo en total la reclamación a la suma de **SEIS MIL CINCO SETENTA Y SIETE PESOS**.

II.-Habiéndose dado entrada a la demanda se señaló fecha para la audiencia de conciliación, a la que no concurrió la parte demandada, señalándose fecha para la demanda y excepciones en que se acreditó como propietaria de la negociación demandada la señora Margarita Bárcenas, negando la demanda y oponiendo la excepción de falta de acción que a su juicio tenía valor.

III.-El 24 de noviembre del mismo año de cuarenta y nueve se celebró la audiencia de ofrecimiento, admisión y recepción de pruebas desahogándose todas las indicadas por ambas partes, dictándose posteriormente el laudo que hoy se combate.

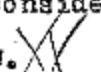
#### XX CONCEPTOS DE VIOLACION.

I.-Según es de verse en la audiencia de demanda y excepciones, la demandada reconoció los siguientes extremos básicos de la demanda, expresando que efectivamente había contratado a la actora asignándole un salario de sesenta pesos mensuales agregando que según ella, no le de--



bía ninguna de las prestaciones reclamadas y la responsable desentendiéndose de la confesión hecha por la misma demandada, absolvió de la reclamación sin tomar en cuenta las disposiciones legales que contienen los artículos -- 129, en relación con el 100 de la Ley Federal del Trabajo, pues no cabe reconocer por la responsable que la señora hubiera sido doméstica cuando la demandada confesó utilizar sus servicios en un establecimiento comercial -- de los que exceptúa como de doméstico el precepto últimamente invocado. A mayor abundamiento y para justificar plenamente la inexacta aplicación de los artículos 550 y 551 de la Ley Federal del Trabajo, pues si bien es --- cierto que los Tribunales del Trabajo tienen facultades -- para apreciar y juzgar en conciencia sobre el juicio sometido a su decisión, también lo es que el precepto últimamente invocado, claramente establece que los laudos deberán ser precisos y congruentes con la demanda y demás prestaciones deducidas oportunamente. Pero si lo anterior no fuere suficiente es constante jurisprudencia de esa H. Suprema Corte, en el sentido de que estos Tribunales no son soberanos ni están facultados propiamente habiendo para aplicar la Ley de la materia, como se ha hecho en el presente caso.

II.-Se violan también en perjuicio de mi representada las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 -- Constitucionales y los 500 y 551 de la Ley Federal del Trabajo por cuanto a que la responsable ha dictado laudo completamente violatorio a las leyes del procedimiento -- y a la más elemental ética, pues no obstante que de las posiciones que se le articularon a la demandada en la -- prueba confesional, quedaron contestadas en sentido afirmativo todos los fundamentos que se indicaron en la demanda original y basta ver de la audiencia respectiva, -- cuya copia certificada se adjunta a la presente demanda, para darse cuenta que la demandada reconoce no haberle -- concedido los descansos semanales y obligatorios, las ve

ocasioness y que aun cuando niega que la actora haya trabajado las horas extras reclamadas, tacitamente las reconoce al manifestar que al terminar sus labores la actora "se quedaba a cuidar a los niños de la demandada o iba a traer zacate para unos conejos" y solamente a un neófito escape el hecho por demas significativo de que al cuidar los niños de la demandada, lo hacia aún en el cumplimiento de su trabajo. Y es por esto que son delesnables los fundamentos en que apoya la responsable la resolución que hoy se combate, por virtud de que no obstante haberse probado plenamente los principios establecidos por la Ley Federal del Trabajo a si como las violaciones cometidas a ésta, toda vez -- que se reconoció el carácter de trabajadora a mi representada, se reconoció también el habersele pagado menos de el mínimo fijado para el Municipio, el no habersele concedido descansos etc.; la responsable dicta su resolución absolviendo a la demandada. La demandada no justificó durante el juicio el haber cubierto los salarios devengados y nó -- pagados sin embargo de ello también con un deseo injusto -- de perjudicarla se niega el pago de ellos considerando justificada la excepción de la señora Bércenas. 

Independientemente de las copias certificadas de constancias que en diez fojas útiles acompaño a la presente, atentamente pido a esa H. Suprema Corte de Justicia se sirva pedir teniéndodolo como prueba de mi parte, el expediente original, justificativo de las violaciones que antes de jo enumeradas.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1/o, 4, 8, 14, 21, 166, 167, 168, y relativos de la Ley de Amparo,

A esa H. Suprema Corte de Justicia atentamente pido:

Tenerme por presentado en tiempo con este escrito, copias del mismo y copias certificadas de constancias, promoviendo juicio de garantías en contra de la resolución dictada por la H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje en la reclamación de trabajo promovida por Maria de la

Luz Argelan en contra de la señora Margerita Bárcenas, como propietaria del establecimiento comercial denominado "Casa de Huéspedes Ramírez".

Pedir a la responsable los informes respectivos, con expresión de la fecha en que surtió efectos la resolución reclamada y de la en que fué presentado este amparo.

Previos los trámites de rigor declarar que la Justicia de la Unión ampara y protege a la reclamante señora María de la Luz Argelan contra actos de la H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos, para el efecto de que la responsable dicte nuevo laudo opegado en todo a las constancias del expediente condenando a la demandada al pago de lo que justamente se le reclama.

Protesto a usted lo necesario.

Cuernavaca, Mor., a diecinueve de agosto de mil---novecientos cincuenta.

*Manuel Rojas*

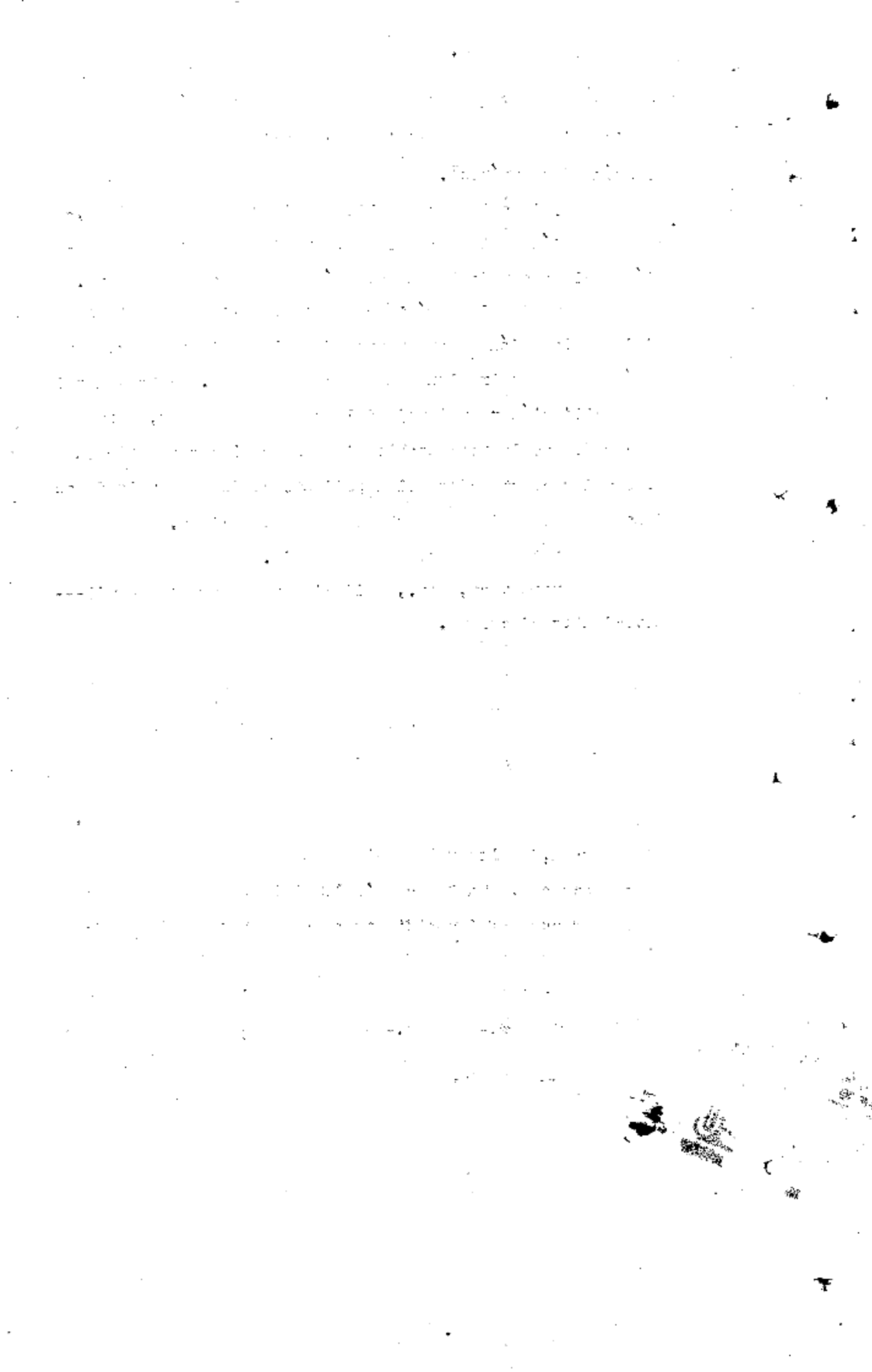
*Manuel*



CUERNAVACA, MOR.

Cuernavaca, Morelos, veintiseis de agosto de mil novecientos cincuenta.- La Secretaría Certifica: que el laudo -- que se recurre fué notificado a las partes el día tres-- de los corrientes y la demanda de amparo fué presentada con fecha veintiuno del mes en curso a las doce horas -- treinta minutos.- Conste.-

*Manuel*



5  
C. Presidente de la H. Suprema Corte  
D. Jefe de la Sección  
E. Jefe de la Sección

Manuel Reyes Samsano, mayor de edad con domicilio  
en la casa número 27 Int. 1.  
de las calles de Guerrero de la ciudad de Cuernavaca, Mo-  
relos, ante quien con el debido respeto comparece y expo-  
ne:

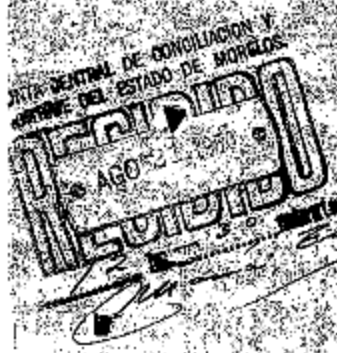
Que por poder de la señora María de la Luz  
Argueta, cuya personalidad tengo acreditada ante la H.--  
Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de --  
Morelos, con cuya personalidad promovi juicio arbitral --  
agora falta de pago de diversas prestaciones de trabajo,  
habiéndose dictado laudo obsecutorio para la demandada --  
con fecha treinta y uno de julio del año en curso y noti-  
ficado por estrados el día tres de los corrientes, por lo-  
que vengo a promover juicio de garantías en amparo direc-  
to ante esta H. Autoridad Fundadora para ella en los si-  
guientes hechos, pruebas de derecho, señalando las ga-  
rantías violadas y demás requisitos que establece el ar-  
tículo 106 de la Ley de Amparo vigente:

PRIMERO. Manuel Reyes Samsano en repre-  
sentación de María de la Luz Argueta.

SEGUNDO PARAJUDICADO. La señora Margari-  
ta Samsano que puede ser notificada en el establecimiento  
comercial denominado "Casa de Suspedes Ramírez" ubicada  
en el número 13 de la calle de Descalado de Cuernavaca, --  
Morelos.

AUTORIDAD RESPONSABLE. H. Junta Central  
de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos, con re-  
sidencia oficial en el Palacio de Gobierno.

TERCERO RESOLUCIÓN. El laudo dictado en la  
reclamación de trabajo promovida por María de la Luz Argu-  
eta en contra de la señora Margarieta Samsano, dictado --



con fecha 31 del mes de julio del año en curso y notifica-  
do por estrados el tres del mes en curso.

**LEY VIOLADAS.**—Los artículos 550 y 551 de la --  
Ley Federal del Trabajo porqué desatendiendo la respon-  
sable de los hechos denunciados y desahogados en el juicio  
dictó laudo absolviendo a la demandada.

**GARANTÍAS VIOLADAS.**—Los contenidos en los artícu-  
los 14 y 15 Constitucionales, por no haber aplicado exac-  
tamente la Ley en el juicio de que se trata.

#### **HECHOS.**

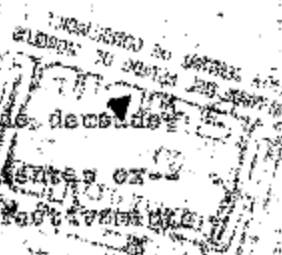
I.—El 28 de octubre del año próximo pasado se --  
presentó demanda ante la responsable, reclamando de el --  
propietario o representante legal de la casa de Máscotas  
Asíres el pago de salarios devengados, completo de sala-  
rio mínimo, jornada doble, deducción semestral, obligato-  
ria, vacaciones, indemnización y salarios caídos, segun-  
diando en total la reclamación a la suma de CINCO MIL CIN-  
TO SETENTA PESOS.

II.—Habiéndose dado entrada a la demanda se señaló  
15 fecha para la audiencia de conciliación, a la que no --  
concurrió la parte demandada señalándose fecha para la de  
demanda y excepciones a la que se acreditó como propieta-  
ria de la negociación demandada la señora Margarita Berce-  
nas, negando la demanda y oponiendo la excepción de falta  
de acción que a su juicio tenía valor.

III.—El 24 de noviembre del mismo año de cuarenta  
y nueve se celebró la audiencia de ofrecimiento, admisión  
y recepción de pruebas desahogándose todas las indicadas  
por ambas partes, dictándose posteriormente el laudo que--  
hay se contiene.

#### **CONCEPTOS DE VIOLACION.**

I.—Según es de verso en la audiencia de demanda  
y excepciones, la demandada reconoció los siguientes ex-  
tremos básicos de la demanda, expresando que efectivamente  
había contratado a la señora asíres un salario de se-  
sete pesos mensuales agregando que según ella, no le de-



En ninguno de los planteamientos reclamados y la responsabilidad desahucios de la confesión hecha por la misma demandada, aludiendo de la reclamación tomar en cuenta los dichos los leyes que contienen los artículos 129, en relación con el 100 de la Ley Federal del Trabajo, para la cual reconoce por la responsable que la corte hubiera sido demerito cuando la demandada confesó haber prestado servicios en un establecimiento comercial de los que excepciones como de doméstico el precepto últimamente invocado, a mayor abundancia y para justificar plenamente la incorrecta aplicación de los artículos 550 y 551 de la Ley Federal del Trabajo, pues si bien es cierto que los Tribunales del Trabajo tienen facultades para apreciar y juzgar en conciencia sobre el juicio sometido a su decisión también lo es que el precepto últimamente invocado, claramente establece que los laudos de hecho son precisos y congruentes con la demanda y demás prestaciones demandadas oportunamente. Pero si lo anterior no fuere suficiente es constante jurisprudencia de esta Suprema Corte en el sentido de que estos Tribunales no son reprobados si están facultados propiamente habiendo para aplicar la Ley de la materia, como se ha hecho en el presente caso.

II. Se violan también en perjuicio de la representación las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 Constitucionales y los 500 y 551 de la Ley Federal del Trabajo por cuanto a que la responsable ha dictado laudo completamente contrario a las leyes del procedimiento y a la más elemental ética, pues no obstante que de las peticiones que se le formularon a la demandada en la prueba documental, quedaron contestados en sentido afirmativo todos los fundamentos que se indicaron en la demanda original y hasta por la audiencia respectiva, a que copia certificada se adjunta a la presente demanda, para dejar cuenta que la demandada reconoce no haberle abonado los salarios semanales y obligatorios, los v:



escribas y que aun cuando niega que la autora haya trabajado las horas extra reclamadas, tacitamente las reconoce al manifestar que al terminar sus labores la autora si quedaba o cuida a los niños de la demandada o iba a traer papas para unos conejos y solamente a un neofito escusa el hecho por tener significado de que aliviar los niños de la demandada. Lo mismo aun en el cumplimiento de su trabajo. Y es por esto que son deleznable los fundamentos en que apoya la responsable la resolución que hoy se combate, por virtud de que no obstante haberse probado plenamente los principios establecidos por la ley Federal del Trabajo y al caso las violaciones constituidas a este, cada vez que se reconocia el carácter de trabajadores a mi representada, se reconocia tambien el habersele pagado menos de el minimo fijado para el municipio, el de habersele concedido descuentos etc., la responsable dicta su resolución absolviendo a la demandada. La demandada no justifico durante el juicio el haber cubierto los salarios devengados y no pagados sin embargo de ello tambien con un dase injusto de perjudicarle se niega el pago de ellos considerando justificada la excepción de la señora Demandada.

Independientemente de las copias certificadas de constancias que en diez folios se le acompaño a la presente, atentamente pido a esa H. Suprema Corte de Justicia que sirva para entenderlo como prueba de mi parte el expediente original, justificativo de las violaciones que antes de lo ensayaba.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1, 6, 4, 5, 14, 21, 156, 167, 168, y relativos de la Ley de Amparo.

A esa H. Suprema Corte de Justicia atentamente pido

Tenerme por presentado su tiempo con esta escrito de copias del mismo y copias certificadas de constancias promoviendo juicio de garantías en obsequio de la resolución dictada por la H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje en la reclamación de trabajo promovida por Maria de la



Las Argelia en contra de la señora Margarita Bárcenas, como propietaria del establecimiento comercial denominado "Casa de Huéspedes Rápidos".

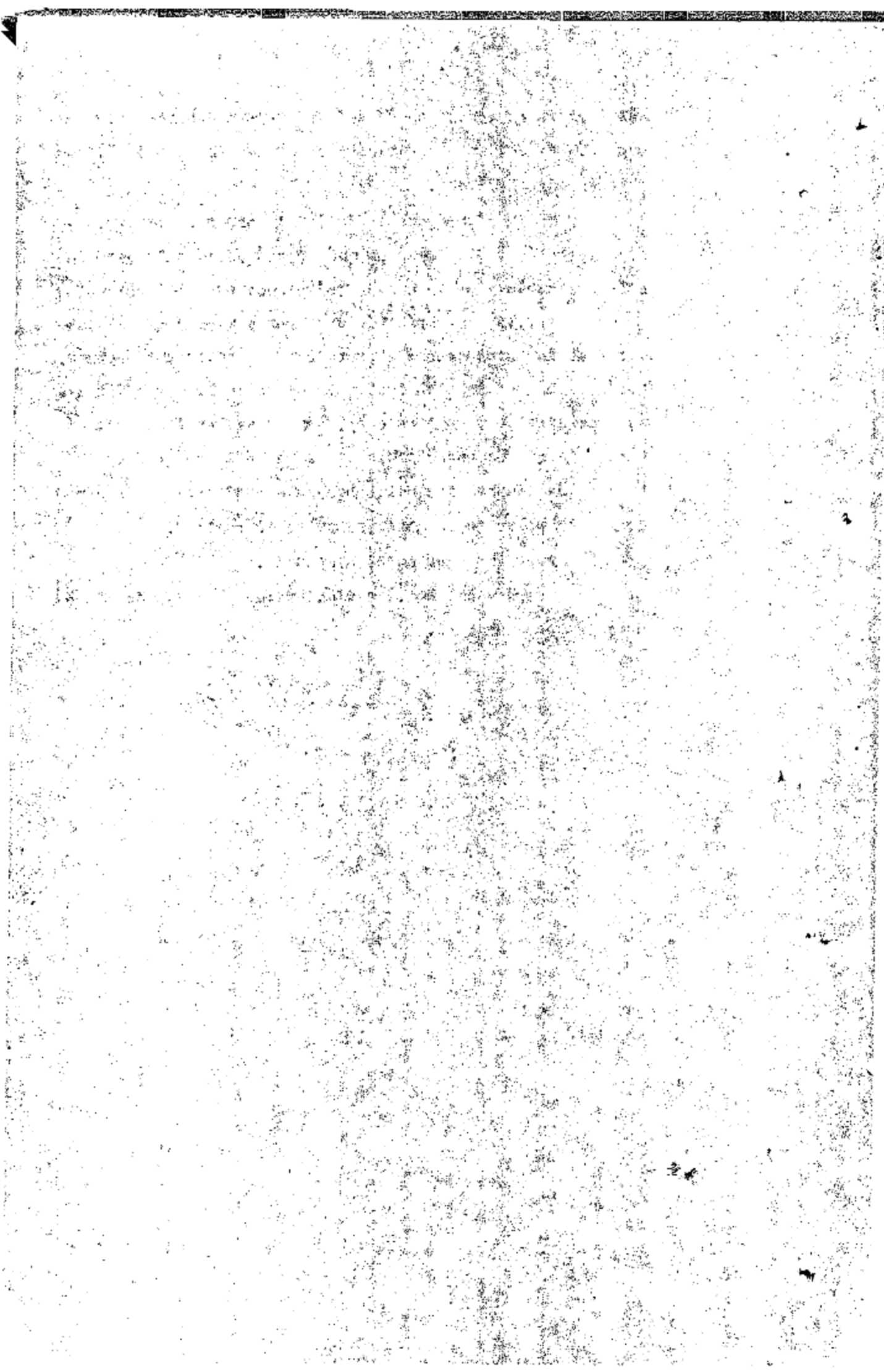
Pedir a la responsable los informes respectivos, con expresión de la fecha en que salió afuera la resolución reclamada y de la en que fué presentada esta amparo.

Previsión los trámites de rigor de taler que la Junta de la Unión ampare y proteja a la reclamante señora María de la Luz Argelia contra actos de la H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos, para el efecto de que la responsable dicte nuevo laudo apogado en todo a las sentencias del expediente condenado a la demanda al pago de lo que justamente se le reclama.

Protesto a usted lo necesario.

Cuernavaca, Mor., a diecinueve de agosto de mil novecientos cincuenta.

*Manuel Reyes*



8  
E. PRESIDENCIA DE LA B. SUPLENTE COMITE  
DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DEL ESTADO DE  
MORELOS, D. F.

Amable Reyes, conocido, mayor de edad con domicilio  
en la casa de habitación en la calle número 87 Int. 1.  
de las calles de Guerrero de la ciudad de Cuernavaca, Mo-  
relos, fue notificado con el debido respeto comparendo y expo-  
nido.

Que por apoderado de la señora María de la Luz  
Argüen, una personalidad tenga acreditada ante la B.  
Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de  
Morelos, con cuya personalidad promueve juicio arbitral --  
sobre falta de pago de diversas prestaciones de trabajo,  
habiendo dictado laudo arbitral por lo demandado --  
con fecha treinta y uno de Mayo del año en curso y noti-  
ficado por señados el día tres de los corrientes, por lo  
que viene a promover juicio de garantías en amparo direc-  
to ante esta B. Autoridad fundándose para ello en los si-  
guientes hechos, preceptos de derecho, señalando las ga-  
rantías violadas y demás requisitos que establece el ar-  
tículo 169 de la Ley de Amparo vigente:

HECHOS.-Amable Reyes comparendo en repre-  
sentación de María de la Luz Argüen.

EL APODERADO.-la señora Margari-  
ta Hernández que pueda ser notificada en el establecimiento  
comercial denominado "Casa de Rosapados Ramírez" ubicada  
en el número 15 de la calle de Regiller de Cuernavaca, --

AUTORIDAD A. CONCILIADORA.-B. Junta Central  
de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos, con re-  
sidencia oficial en el Palacio de Gobierno..

ACTO RELEVANTE.-el laudo dictado en la  
reclamación de trabajo promovida por María de la Luz Argü-  
en en contra de la señora Margarita Hernández, dictado --



con fecha 31 del mes de julio del año en curso y notificado por estrados el tres del mes en curso.

**DAÑOS VIOLADOS.**—Los artículos 550 y 551 de la Ley Federal del Trabajo porqué desentendiéndose la responsabilidad de los peritos oficiales y desahogados en el juicio dictó laudo absolviendo a la demandada.

**CONTENIDOS VIOLADOS.**—Los contenidos en los artículos 14 y 16 Constitucionales, por no haber aplicado exactamente la ley en el juicio de que se trata.

#### **EXPOSICIÓN.**

I.—El 28 de octubre del año próximo pasado se presentó demanda ante la responsabilidad, reclamando de el propietario o representante legal de la casa de Madrespedas Barrios el pago de salarios devengados, completo de salario mínimo, jornada doble, descansos remunerados, obligatorio, vacaciones, indemnización y salarios cesantes, ascendiendo en total la reclamación a la suma de \$125 MIL OCHOCIENTOS Y CINCUENTA PESOS.

II.—Después de haberse dado entrada a la demanda se señaló día para la audiencia de conciliación, a la que no compareció la parte demandante señalándose fecha para la demanda y excepciones en que se acreditó como propietaria de la negociación demandada la señora Margarita Barrios, agregando la demanda y oponiendo la excepción de falta de acción que a su juicio tenía valor.

III.—El 24 de noviembre del mismo año de cuarenta y nueve se celebró la audiencia de ofrecimiento, admisión y recepción de pruebas desahogándose todos los indicios por ambas partes, distribuyéndose posteriormente el laudo que hoy se combate.

#### **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.**

I.—Según se ve en la demanda de demandas y excepciones, la demandante reconoció los siguientes términos básicos de la demanda, expresando que efectivamente había contratado a la señora asignándole un salario de sesenta pesos mensuales agregando que según ella, no le de-

9  
sin ninguna de las excepciones reclamadas y la respuesta  
de desestimación de la confesión hecha por la misma  
demandada, resolvió de la reclamación sin tener en cuenta  
las disposiciones legales que contienen los artículos 120  
y 121, en relación con el 100 de la Ley Federal del Trabajo,  
pues no cabe recomendar por la responsable que la re-  
torna a su trabajo, sanción cuando la demandada confesó  
utilizar sus servicios en un establecimiento comercial--  
de los que exceptúan como de domicilio el precepto últi-  
mamente invocado. A mayor abundamiento y para justificar  
plenamente la inusitada aplicación de los artículos 550  
y 551 de la Ley Federal del Trabajo, pues si bien es  
cierto que los Tribunales del Trabajo tienen facultades  
para apreciar y juzgar en conciencia sobre el juicio so-  
metido a su decisión también lo es que el precepto últi-  
mamente invocado, claramente establece que los laudos de-  
berán ser precisos y congruentes con la demanda y deman-  
dantes de acuerdo a los oportunos. Pero si lo ante-  
rior no fuera suficiente es constante jurisprudencia de-  
ste Tribunal en el sentido de que estos Tribunales  
no son soberanos ni tienen facultades propias de so-  
beranía para violar la Ley de la materia, como se ha hecho  
en el presente caso.

II.- Se violan también en perjuicio de mi repre-  
sentada las garantías que otorgan los artículos 14 y 16--  
Constitucionales y los 550 y 551 de la Ley Federal del  
Trabajo por cuanto a que la responsable ha dictado laudo  
completamente victorioso a las leyes del procedimiento  
y a la ley alemana citada, pues no obstante que de las  
peticiones que se le articulaban a la demandada en la  
prueba oral, quedaron contestadas en sentido afir-  
mativo todos los fundamentos que se indicaron en la de-  
manda original y basta ver de la audiencia respectiva, --  
cuya copia certificada se adjunta a la presente demanda,  
para darse cuenta que la demandada reconoce no haberle  
concedido los descuentos semanales y obligatorios, los ve



condiciones y que aun cuando niega que la señora haya trabajado las horas extras reclamadas, testigos de las reconoce el manifestar que al terminar sus labores la señora se quedaba a cuidar a los niños de la demandada o iba a traer leche para unos conejos y solamente a un minuto escape al hogar por donde significativo de que aliviar los niños de la demandada, lo hacia aun en el cumplimiento de su trabajo. Y es por esto que son dadas las fundamentos en que apoya la responsable la revocación que hoy se combate, por virtud de que no obstante haberse probado plenamente los principios establecidos por la Ley Federal del Trabajo a si como las violaciones de este, toda vez que es reconocido el carácter de trabajadora y su representación, se reconoció también el haberse pagado menos de el mínimo fijado para el municipio, el no haberse concedido vacaciones etc., la responsable dicta su resolución absolviendo a la demandada. La demandada no justificó durante el juicio el haber cubierto los salarios devengados y no pagados sin embargo de ello también con un dolo injusto de perjudicarle se niega el pago de ellos considerando justificada la excepción de la señora Baranera.

Independientemente de las copias certificadas de constancias que en diez folios utiles acompaño a lo presente, atentamente pido a esa H. Suprema Corte de Justicia se sirva recibir teniéndolo como prueba de mi parte el expediente original, justificativo de las violaciones que antes de enumeradas.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1/a, 4, 8, 14, 21, 135, 137, 138, y relativos de la Ley de Amparo.

A esa H. Suprema Corte de Justicia atentamente pido:

Recebir por presentado en tiempo con este por si las copias del mismo y copias certificadas de constancias promoviendo juicio de garantías en contra de la resolución dictada por la H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje en la reclamación de trabajo promovida por Maria de la

las acciones en contra de la señora Margarita Sarcos, a cargo  
de la oficina del establecimiento comercial denominado "Casa  
de Huéspedes y Comedor".

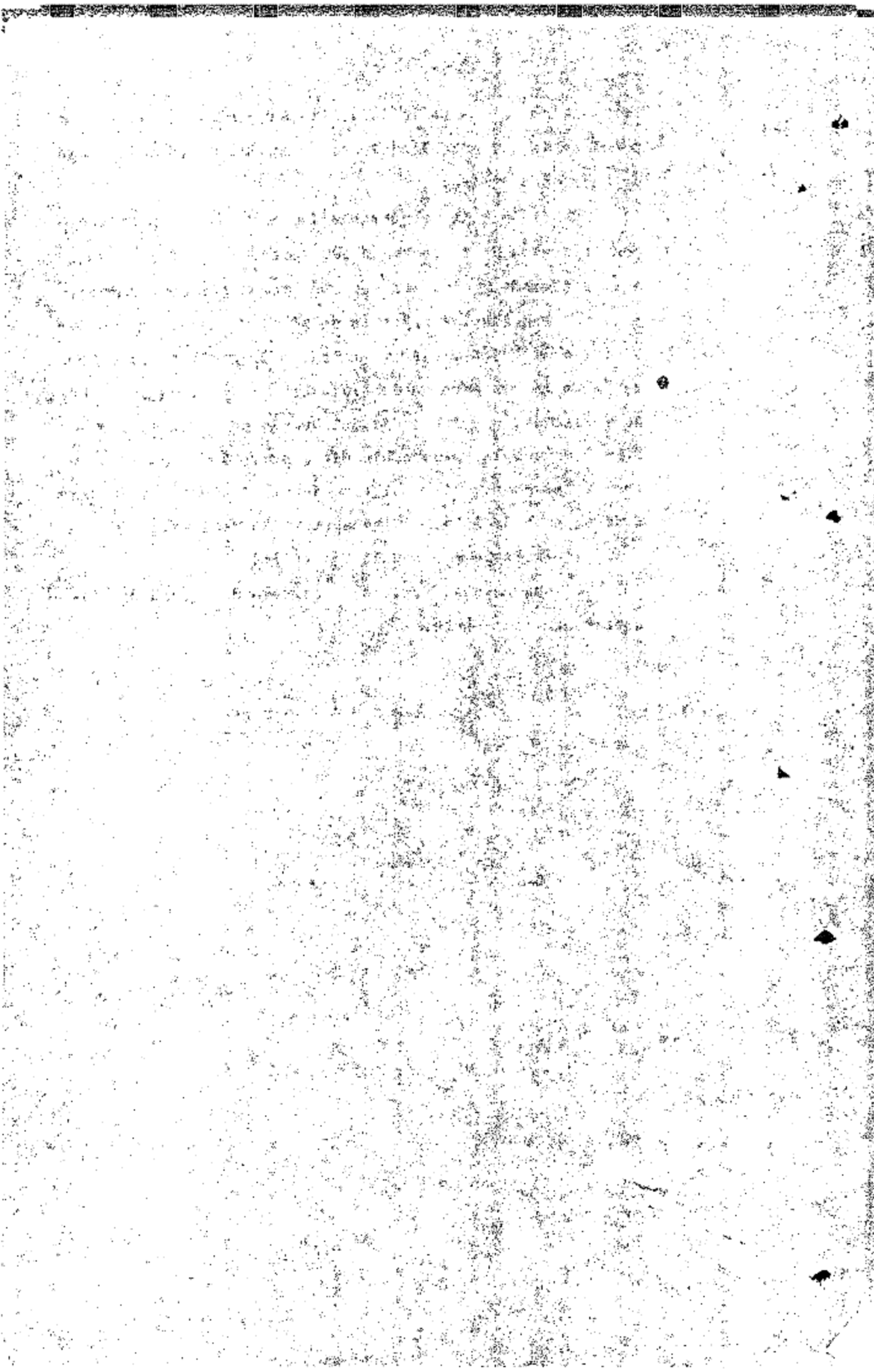
Recibir a la responsable los informes respectivos, y  
una explicación de lo hecho en que surtió efectos la revolu-  
ción nacional y de lo que en ella fue presentada esta empresa.

Transmitir los expedientes de rigor declarar que la Jus-  
ticia de la Unión ampara y protege a la reclamante señora  
María de la Luz Argüen contra actos de la H. Junta Central  
de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos, por el  
efecto de que la responsable cotee nuevo fondo apéndice en  
todo a las conclusiones del expediente conduciendo a la dama-  
nada el pago de lo que justamente se le reclama.

Expedir a usted lo necesario.

Guerrero, D.F., a diecisiete de agosto de mil-  
noventa y cinco.

*Manuel Riego*







PODER EJECUTIVO



CUERNAVACA, MOR.

EL C. ALFONSO PERALTA GARCIA, SECRETARIO DE LA JUNTA CENTRAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DEL ESTADO DE MORELOS,--

-----C E R T I F I C A :-----

Que en el expediente número 01.11/109/949, formado con motivo de la demanda presentada por María de la Luz Argalán en contra del propietario o representante legal de la "Casa de Huéspedes Ramírez", por pago de diversas prestaciones, existe entre otras constancias las siguientes que a la letra dicen:-----

Al margen izquierdo.- Dos firmas ilegibles.- Un sello que dice:- GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS.- JUNTA CENTRAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE.- EL ESCUDO NACIONAL.- ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.- CUERNAVACA, MOR.- En la Ciudad de Cuernavaca, Morelos, siendo las once horas del día veinticuatro de noviembre de mil novecientos cuarenta y nueve, día y hora señalados para la celebración de la audiencia de ofrecimiento, admisión y recepción de pruebas en el juicio de trabajo seguido por María de la Luz Argalán en contra del propietario o representante legal de la casa de "Huéspedes Ramírez" ubicada en esta ciudad, y estando la Junta reunida por mayoría, bajo la presidencia del C. Licenciado Rubén Acevedo Astudillo, quien actúa con el C. Secretario que autoriza y da fe, y estando presentes de una parte la actora con su apoderado y de la otra parte la señora Margarita Bárcenas Soria, quien se ostenta como demandada en este juicio y su asesor.-Abierta que fué la audiencia y habiéndosele requerido con anterioridad para que comprobara ante esta Junta su personalidad, por voz de su asesor dijo: Que presenta en una foja útil, la patente que corresponde al año en curso expedida por la Tesorería Municipal de la Ciudad de Cuernavaca, y firmada por el Presidente y el Tesorero del Ayuntamiento, relativa a la Casa Ramírez", ubicada en Degollado número trece; que igualmente presenta el recibo oficial número 17825, expedido por la Dirección Ge-

neral de Rentas, pagando las contribuciones de enero a octu--  
bre de la casa de Huéspedes propiedad de Margarita Soria Bár--  
cenas, ubicada en Degollado número trece, y que pide a la --  
Junta se agregue a sus antecedentes.- LA JUNTA ACUERDA: VIS--  
TOS LOS DOCUMENTOS EXHIBIDOS, SE TIENE POR ACREDITADA LA PER--  
SONALIDAD DE MARGARITA SORIA BARCENAS COMO PROPIETARIA DE LA  
CASA DE HUESPEDES "RAMIREZ" Y DEMANDADA EN ESTE JUICIO Y A --  
GREGUESE A SUS AUTOS DICHOS DOCUMENTOS.- En uso de la pala--  
bra la actora por voz de su apoderado ofrece las siguientes--  
INSTRUMENTAL, pruebas:- I.- La instrumental constituida por las actuacio--  
nes del juicio pero solo en lo que respecta y favorezca los--  
CONFESIONAL, derechos de la actora.- II.- La confesional que tiene anuncia--  
da desde la audiencia de demanda y excepciones relativa a --  
las posiciones que oportunamente se articulafán a la señora--  
Margarita Bárcenas Soria, quien se ostenta como propietaria--  
de la casa de Huéspedes denominada "Casa de Huéspedes Ramf--  
rez", ubicada en la calle de Degollado número trece de esta  
Ciudad, y que deberá absolver personalmente con el apercibi--  
miento a que se refiere el artículo 527 de la Ley Federal del  
INSPECCION. Trabajo.- III.- La de inspección, ocular que practique esta  
Honorable Junta en el establecimiento antes mencionado, en --  
los libros, nóminas listas de raya y demás documentos que se  
relacionen con el pago de salarios a la actora, para cuyo e--  
fecto solicita muy atentamente de esta honorable Junta se fi--  
je el día y hora para la verificación de esta Diligencia.-IV.  
TESTIMONIAL. Testimonial de los señores Margarito Torres, Herminio León e--  
Ignacio Rodríguez, para que sean interrogados al tenor de las  
preguntas que verbalmente se le formularán, pero que no depen--  
dan económicamente de la parte que los presenta, pide así --  
mismo a esta Honorable Junta se les giren los citatorios co--  
rrespondientes en los siguientes domicilios: Morrow número nue--  
ve, y Guerrero número ochenta y siete, respectivamente, con--  
cuya prueba la actora demostrará su calidad de trabajadora co--  
TESTIMONIAL. mo recamarera de la casa de Huéspedes Ramirez".- V.- Testimo--  
nial también de las personas que presente el día y hora que a--



PODER EJECUTIVO



CUERNAVACA, MOR.

PRESUNCIONAL.

DOCUMENTAL.

DOCUMENTAL.

CONFESIONAL.

TESTIMONIAL.

bien tenga señalar esta propia Junta para el desahogo de esta prueba y con la cual la propia actora justificará también el adeudo de sus salarios por parte de la demandada -- así como su calidad de trabajadora en el puesto de recamara de la ya citada casa de huéspedes.- VI.- La de presunciones legales y humanas que se deriven de los hechos probados durante el juicio y del derecho aplicable al caso.- Que la actora por medio de su poderdante, se reserva sus derechos para objetar las pruebas de su contraria y que convengan a sus intereses así como para repreguntar a los testigos de la misma.- Que también se reserva sus derechos para hacer uso de la palabra en su oportunidad y hacer las aclaraciones correspondientes al caso.- En uso de la palabra el abogado de la parte demandada dijo: Que ofrece como prueba de su parte: I.- La documental que ya presentó en esta audiencia para acreditar la personalidad de la demandada; II.- La documental en tres fojas útiles que exhibe en estos momentos y que consiste en una copia certificada que exhibió el Agente del Ministerio Público adscrito en la Inspección General de Policía y Comisaría de esta Ciudad, como prueba de su contrademanda por rescisión de contrato de trabajo que tenía celebrado con Luz Martínez en vista de los actos con falta de providad y del abandono del empleo.- III.- La confesional de la demandante, consistente en las posiciones que le articule y en la absolución de ellas, y IV.- En la prueba testimonial de las personas que presentará ante esta propia Junta en la fecha y hora que este Tribunal de Trabajo la requiera para ella.- En uso de la palabra la actora por voz de su apoderado dijo: que objeta la primera prueba documental pública, se dice, la segunda documental pública consistiente en la copia certificada expedida por el C. Agente del Ministerio Público Adscrito a la Inspección General de Policía y Comisaría de esta Ciudad, con motivo de su contrademanda por rescisión de contrato de trabajo y por el supuesto abandono-

del empleo de la Hoy actora, porque su petición la debía -- haber hecho ante las autoridades del trabajo y previa la -- comprobación de los hechos delictuosos que mala mente se acumulan a la actora.- Asimismo hace llamar la atención de los Miembros de este H. Tribunal el hecho de que hasta la fecha no han sido probados ante la autoridad competente los delitos por los cuales se acusa a María de la Luz Argalán - Martínez y tal parece que esa acusación se motivó por la demanda a todas luces justificada que sobre pago de salarios devengados y algunas otras prestaciones de trabajo, justamente reclama la actora.- LA JUNTA ACUERDA: SE TIENE POR LEGALMENTE CELEBRADA ESTA AUDIENCIA DE OFRECIMIENTO, ADMISION Y RECEPCION DE PRUEBAS, SE ADMITEN TODAS LAS PROPUESTAS QUE PROCEDAN EN DERECHO LAS QUE DEBERAN DESAHOGARSE EN EL ORDEN DE SU OFRECIMIENTO POR LAS PARTES. SE DECLARA CERRADO EL PERIODO DE OFRECIMIENTO DE LAS MISMAS. AGREGUESE A SUS AUTOS EL DOCUMENTO EXHIBIDO POR LA PARTE DEMANDADA EN TRES FOJAS-- UTILES.- SE TIENE POR HECHA LA OBJECCION FORMULADA POR LA PARTE ACTORA Y CONTINUESE ESTA AUDIENCIA EN EL DESAHOGO DE LAS PRUEBAS OFRECIDAS.- Acto seguido y estando presente la demandada, fué protestada en los términos de Ley para que se produzca con verdad en todo lo que le sea preguntado al desahogarse la prueba confesional ofrecida por la actora, apercibiéndola de las penas en que incurren los que declaran con falsedad.- Otorgada dicha protesta de Ley, por la compareciente, por sus generales dijo llamarse, Margarita Bárcenas-Soria, originaria de Guadalajara Estado de Jalisco, vecina de esta Ciudad, con domicilio en Degollado número trece, casada, de cuarenta y cuatro años de edad y de ocupación doméstica.- La parte actora le articuló a la demandada las siguientes posiciones: DIRA SI ES CIERTO COMO LO ES: I.- Que conoce a la señorita María de la Luz Argalán Martínez.- R:- Que conoce a María se dice a Luz Martínez, que estuvo a su servicio.- II.- Que la señora Luz Martínez, como lo acaba de ex--



PODER EJECUTIVO



GUERNAVACA, MOR.

presar la absolvente, celebró con ésta última contrato de trabajo.- R:- Que celebró verbalmente contrato de trabajo. III.- Que dicho contrato verbal de trabajo celebrado por la absolvente con la señora Luz Martínez, comenzó a regir desde el veintiuno de octubre del año de mil novecientos--cuarenta y siete hasta el día veintiseis de octubre del corriente año.- R:- Que fué el veintiuno de noviembre de mil novecientos cuarenta y siete, hasta el veinticinco de octubre de este año.- IV.- Que la actora prestaba sus servicios bajo las órdenes de la absolvente en el establecimiento denominado "Casa de Huéspedes Ramírez", en su calidad de recamarera.- R:- Que era doméstica y encargada de hacer las labores de casa.- V.- Que el sueldo que la absolvente asignó a la actora en este juicio, fué el de treinta pesos mensuales. R:- Que no, que le asignó sesenta pesos mensuales, alimentación y habitación.- VI.- Que nunca concedió la absolvente a la actora, el día de descanso semanal a que todo trabajador tiene derecho.- R:- Que el descanso lo tenía todos los domingos.- VII.- Que tampoco concedió la absolvente a la actora, los descansos obligatorios, durante sus dos años de servicios a que se refiere el artículo 30 de la Ley Federal del Trabajo.- R:- Que no se los dió por que la actora no tenía donde irse por carecer de familia en esta Ciudad.- VIII.- Que tampoco concedió la señora Margarita Bárcenas a la señora Luz Martínez, las vacaciones anuales que también señala la Ley Federal del Trabajo.- Que las vacaciones no se las daba que le concedió una gratificación por no tener donde ir la actora.- IX.- Que adeudó la absolvente a la actora en el presente juicio, sus salarios devengados durante dos años de servicios, excluyendo la cantidad de cuarenta pesos que por diferentes préstamos le hizo a la propia actora. R:- Que no le debe ni un solo centavo.- X.- Que explique la absolvente en que forma pagaba sus salarios a la actora.- R:- Que pagaba los salarios a la actora mensualmente.- XI.- Que si la absolvente exigía

REcibo por Salarios a la actora.- R:- Que nunca se le exigió porque la actora no sabe leer ni escribir, que tiene únicamente apuntes en un libro y testigos.- XII.- Que si con el solo hecho de que la absolvente apuntara como dicen en un libro--- los sueldos que pagaba a la actora queda debidamente comprobado el pago de los mismos.- R:- Que en su presencia de la actora se apuntaba en el libro.- XIII.- Porque entonces la absolvente no exigió a la actora siquiera que estampara su huella digital en el libro en que constan el pago de sus salarios. R:-Que porque nunca creyó que llegara el caso ante esta autoridad, en virtud de que la absolvente le dió mucha ayuda a la actora, con certificados médicos en cuatro enfermedades y atendiéndola como a una hija, y con testigos presenciales de todo esto.- XIV.- Que con el consentimiento de la absolvente una hija de la misma propinó a la actora por el mes de diciembre-- del año anterior, varios golpes, por supuestas faltas que había cometido la propia actora.- R:- Que miente con toda la extensión de la palabra.- XV.- Que la actora durante los dos años de servicios que prestó en la "Casa de Huéspedes Ramírez" lo hacía hasta altas horas de la noche.- R:- Que trabajaba desde las siete de la mañana hasta las dos de la tarde, que las mayorías de las veces la absolvente tenía que despertarla.- XVI. Que después de que la actora terminaba sus labores como a las dos de la tarde como dice la absolvente, qué quehaceres desempeñaba en el establecimiento la propia actora.- R:- Que unas veces se iba a dar una vuelta con sus chamaquitas, y otras se metía a dormirse y que otras veces se iba a traer unas yerbar para los conejos en compañía de sus niñas y si no se ponía a coser sus mismas costuras propias de la actora.- XVII.- Que separó injustificadamente del trabajo a la actora el día veintiseis de octubre del presente año.- R:- Que no la separó, --- aprovechando su descuido y aprovechando las llaves de la casa y se salió dejándole las puertas abiertas y que cuando despertó a las dos de la mañana la absolvente se dió cuenta que estaba abierta la reja acompañando a la absolvente un señor llamado -



PODER EJECUTIVO



CUERNAVACA, MOR.

Fausto Díaz que es panadero, que llegaba en ese momento de su trabajo y la acompañó a revisar la casa, que principalmente el consultorio del Doctor Saavedra para ver si no había pasado nada, que por fortuna no sucedió nada.- XVIII.- Que in-  
 di que la absolvente a qué horas empezaba sus labores la actora en la casa de huéspedes Ramírez" que empezaba a las siete de la mañana.- XIX.- Que diga la absolvente por qué entonces si Luz Martínez, o sea la actora en el presente juicio, empezando sus labores desde las siete de la mañana para terminarl-  
 las a las dos de la tarde, en su copia certificada que presentó como prueba documental pública, manifiesta que la criada--  
 manifiesta que a las dos de la mañana la propia criada no había cerrado la puerta del establecimiento.- R:- Que se aprovecho de las llaves que deja siempre y se alcañe de la absol-  
 vente para estar abriendo y cerrando la puerta siempre que la solicitan los huéspedes y dejándole las llaves en una esquina de la mesa de la cocina.- XX.- Que si reconoce adeudarle a la actora la cantidad de SETECIENTOS TREINTA PESOS por concepto de salarios devengados.- R:- Que no reconoce ni un solo centavo.- XXI.- Si reconoce adeudarle el complemento de salario mínimo que la actora dejó de percibir sea la cantidad de DOS MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS.- R:- Que no reconoce esa cantidad.  
 XXII.- Que así mismo reconoce adeudarle a la actora lo relativo a los días de descanso semanal y los obligatorios.- R:- Que no reconoce tampoco, por que los domingos los tenía libres.- XXIII.- Que si es verdad que la absolvente por conducto del C. Representante del Trabajo ante esta H. Junta de Conciliación y Arbitraje y no reconociendo adeudar nada a la actora, le ofreció como transacción la cantidad de TRESCIENTOS PESOS.- R:- Que no ha ofrecido nada la demandada, que el señor Representante del Trabajo, la fué a visitar a su casa y le hablo varias veces por teléfono para decirle que mejor tranzara la absolvente para evitar gastos, molestias y pérdida de tiempo, que la actora no se daba por vencida porque jus

tamente no le debe.- XXIV.- Que para demostrar la veracidad de la posición anterior, y con todos los derechos que la Ley concede al C. Secretario de este Tribunal en funciones de Residente por Ministerio de la Ley, pide se interrogue al propio Representante del Trabajo para que manifieste si es verdad o no la proposición que hizo la absolvente de la cantidad de trescientos pesos que como transacción ofrecía la propia absolvente.- LA Secretaría accediendo a lo solicitado por la parte actora, requiere al C. Representante del Trabajo para que manifieste si es verdad lo asentado con anterioridad. En uso de la palabra el Representante del Trabajo, dijo: Que si es cierto que ofrecieron como transacción TRESCIENTOS PESOS por conducto de su abogado, pero que no se pudo encontrar al asesor de la actora y por eso no hicieron el convenio.- XXV.- Que la absolvente en una ocasión en que se efectuó un robo de un reloj de su casa de Huéspedes y por cuyo motivo la actora fué llevada a la Inspección de Policía de esta Ciudad, la señora Bárcenas se presentó ante la propia Inspección a abonar la conducta de su hoy demandante.- Se desecha la anterior posición por no estar relacionada con el presente juicio.- XXVI.- Que a raíz de que la actora presentó su demanda ante esta Junta sobre pago de diversas prestaciones de trabajo, la absolvente formuló ante el Agente del Ministerio Público y en contra de la misma acusación por supuesto delito de robo.- R:- Que sí.- En lo expuesto y previa lectura de lo declarado, se ratificó el absolvente y firmó al -- margen para constancia.- LA JUNTA ACUERDA; TENGASE POR LEGALMENTE CELEBRADA ESTA AUDIENCIA DE CONTINUACION DE PRUEBAS, POR DESAHOGADA LA PRUEBA DE CONFESION DE LA DEMANDADA Y SE SEÑALAN LAS ONCE HORAS DEL DIA CINCO DE DICIEMBRE PROXIMO PARA LA CONTINUACION DE ESTA AUDIENCIA, GIRENSE LOS CITATORIOS A LOS TESTIGOS OFRECIDOS POR LA PARTE ACTORA PARA QUE COMPAREZCAN.- EN EL DIA Y HORA QUE SE SEÑALE, SE REQUIERE A LA PARTE DEMANDADA PARA QUE EN LA PROXIMA AUDIENCIA EXHIBA EN ESTA JUNTA --



15



PODER EJECUTIVO

LOS LIBROS O LISTA DE RAYA QUE OBRE EN SU PODER PARA DESAHO  
 GAR LA PRUEBA DE INSPECCION.- NOTIFIQUESE.- Con lo que ter--  
 minó la presente diligencia quedando notificadas las partes -  
 del acuerdo que antecede, y firmando al margen para constan-  
 cia y al calce los integrantes de esta Junta.- Doy fe.- Rubén  
 Acevedo Astudillo.- H. Ayala.- Alfonso Peralta García.- Rd--  
 bricas.-----

AUDIENCIA DE CONTINUACION DE PRUEBAS.



CUERNAVACA. MOR.

Al margen izquierdo.- Dos firmas ilegibles.- Una huella digi-  
 tal.- Al centro.- Es como sigue:- En la Ciudad de Cuernava--  
 ca, Morelos, siendo las once horas del día cinco de junio de  
 mil novecientos cincuenta, día y hora señalados para la cele-  
 bración de la audiencia de continuación de pruebas en el jui-  
 cio de trabajo seguido por María de la Luz Argalán en contra  
 del Propietario o Representante Legal de la "Casa de Huéspe-  
 des Ramírez" y estando reunida la Junta en pleno bajo la pre-  
 sidencia del C. Licenciado Rubén Acevedo Astudillo, quien --  
 actúa con el C. Secretario que autoriza y da fe y estando --  
 presentes de una parte la actora con su apoderado y de la --  
 otra parte la demandada.- Abierta que fué la audiencia y co-  
 rrespondiendo el desahogo de la prueba de inspección ofreci-  
 da por la parte actora, se requiere a la parte demandada, pa-  
 ra que exhiba en este acto los libros o listas de raya de la  
 negociación demandada.- La demandada exhibe en este acto un-  
 libro que se encuentra sin autorización y en la página vein-  
 ticinco se encuentra una anotación que dice: Liquidado a Luz  
 Martínez, 1947, del 21 de Noviembre al 21 de Diciembre \$60.00  
 SESENTA PESOS, y en seguida aparecen diversas cantidades por-  
 concepto de medicinas, vestido, fondos, huaraches, zapatos,-  
 etc., y que arrojan la cantidad de MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y  
 NUEVE PESOS, CUARENTA CENTAVOS.- En la página veinticuatro--  
 vuelta aparece una anotación que dice: Fecha en que entró --  
 Luz a trabajar, 21 de Noviembre de 1947, ganando \$60.00 Se--  
 senta pesos mensuales y en seguida una lista que comprende-

del 21 de Noviembre de 1947 al 21 de Octubre del año de 1949, y en el que se hace constar que mensualmente ganaba la suma de sesenta pesos en el tiempo en que se indica arriba.- En uso de la palabra la actora por voz de su apoderado dijo: -- Que objeta lo manifestado por la parte demandada en lo que respecta a las anotaciones que aparecen en el libro que presenta la propia demandada y que constan a fojas veinticuatro vuelta, en virtud de que no son ciertos los hechos que la expresada demandada afirma en primer lugar porque en la liquidación que pretende hacer valer sobre supuesto pago de salarios a la actora, no aparecen calzados por la firma de la expresada actora y por otra parte este libro que presenta la demandada es en forma particular y no autorizado por ninguna autoridad en consecuencia no tiene ningún valor probatorio - las anotaciones antes mencionadas toda vez que cualquier persona que explote algún negocio puede llevar libros en forma particular como lo hace la demandada.- Asimismo expone la trabajadora no se cierto que se le haya liquidado sus salarios del 21 de Noviembre de mil novecientos cuarenta y siete, al 21 de octubre de mil novecientos cuarenta y nueve; pero a mayor abundamiento y concediéndoles a las anotaciones mencionadas un valor que no tienen, el de la voz se permite muy particularmente llamar la atención de la honorable Junta que en las repetidas anotaciones se expresa clara y terminantemente que la trabajadora percibía un salario de sesenta pesos mensuales, muy por abajo del salario mínimo que rige en este Municipio, y esta aclaración la hace para que al tiempo de dictarse el laudo que corresponda se tome en consideración por la Junta para que en conciencia y apreciando las pruebas, en todo su valor, se dicte dicho laudo.- También cabe hacer notar a la Junta que la demandada, expresó de viva voz ante el C. Secretario de esta Honorable Junta que no presentaba los libros autorizados del negocio que regentea, porque estos



se encuentran en poder del tenedor de libros.- Acto seguido se requiere a la parte actora para que presente los testi--

gos ofrecidos y que fueron citados por este Tribunal para-

que comparecieran en esta fecha.- Nuevamente en uso de la -

palabra la parte actora, por voz de su apoderado dijo: Que-

se desiste a su perjuicio de las dos pruebas testimoniales-

que tiene ofrecidas y solo ruega a la autoridad del conoci-

miento prosiga en el desahogo de las pruebas ofrecidas --

por la parte demandada.- Corresponiendo el desahogo de la-

prueba de confesión de la actora, y estando presente en la-

sala de audiencias, fue protestada en los términos de ley-

para que se produzca con verdad en todo lo que le sea pre--

guntado, apercibiéndola de las penas en que incurren los que

declaran con falsedad. Otorgada dicha protesta de Ley, por-

la compareciente, por sus generales dijo llamarse María de-

la Luz Argalán Martínez, originaria de Córdoba Veracruz y -

vecina de esta Ciudad, con domicilio en la Colonia Miraval-

en la calle de Madero número noventa y dos, soltera, de vein-

tién años de edad y de ocupación doméstica.- La parte deman-

dada, le articuló a la actora, las siguientes peticiones:--

DIRA SI ES CIERTO COMO LO ES:- I.- Que con fecha quince de No-

viembre del año pasado, fue presentada a declarar ante la --

Agencia del Ministerio Público de la Ciudad de Cuernavaca.-

R:- Que sí.- II.- Que en dicha declaración manifestó al Agen-

te del Ministerio Público que como a las veintitres horas y -

aprovechando un descuido de la señora Margarita Bárcenas y de

sus hijos salió de la casa de ellos llevándose consigo todo-

lo de su propiedad.- R:- Que nó.- III.- Que en la declaración

rendida dijo: Que después de dejar la casa de Margarita Bár-

cenas, se fue a dormir a una casa de una amiga suya de nom--

bre Carmen R.- R:- Que no que se llama Prisciliana.- IV.-Que

cuando declaró en la Agencia del Ministerio Público protestó-

conducirse con verdad y no decir falsedades.- R:- Que no di-

ce falsedades.- V.- Que cuando fué presentada ante la Agencia



CUERNAVACA, MOR.

del Ministerio Público, llevaba una bolsa de mano.-R:-Que sí la llevaba porque era de su propiedad.- VI.- Que usted sabe que en la diligencia de la Agencia del Ministerio Público, la señora Felipa Díaz reconoció dicha bolsa como de propiedad de Ofelia Ramírez.- R:- Que no que el señor Ayala y un Agente del Ministerio Público son testigos del lugar donde compró la bolsa.- VII.- Que al decir la confesante el señor Ayala, se refiere al señor Representante del Trabajo de esta Junta.- R:- Que sí.- En lo expuesto y previa lectura de lo declarado se ratificó la absolvente y firmó al margen para constancia.- En uso de la palabra la demandada, por voz de su asesor dijo: Manifiesta que cuando dice que no -- presentó los libros autorizados del negocio, se refiere a los del año en curso, porque de años anteriores no tiene -- más que el que ha exhibido ante esta Junta; que se desiste de la prueba testimonial ofrecida.- LA JUNTA ACUERDA: SE TIENE POR LEGALMENTE CELEBRADA ESTA AUDIENCIA DE CONTINUACION DE PRUEBAS, POR DESAHOGADAS LAS PRUEBAS DE INSPECCION Y DE CONFESION DE LA ACTORA.- POR DESISTIDA A SU PERJUICIO DE LAS PRUEBAS TESTIMONIALES OFRECIDAS POR LAS PARTES ACTORA Y DEMANDADA EN LA AUDIENCIA RESPECTIVA Y NO HABIENDO MAS PRUEBAS QUE DESAHOGAR Y QUE REQUIERAN DILIGENCIA ESPECIAL, SE CONCEDE A LAS PARTES EL TERMINO DE CUARENTA Y OCHO HORAS PARA QUE PRESENTEN SUS ALEGATOS DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 531 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.- DEVUELTA EL LIBRO EXHIBIDO POR LA PARTE DEMANDADA PREVIO RECIBO QUE SE DEJA EN ESTOS AUTOS.- NOTIFIQUESE.- Con lo que terminó la presente diligencia quedando notificadas las partes del acuerdo que antecede, firmando al margen para constancia y al calce los integrantes de esta H. Junta.- Doy fe.- Rubén Acevedo Astudillo.- J. Ayala.- Alfonso Peralta García.

L A U D O . Al margen izquierdo un sello que dice:- GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS.- JUNTA CENTRAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DEL ESTADO.- EL ESCUDO NACIONAL.- ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.----

14



PODER EJECUTIVO



CUERNAVACA, MOR.

CUERNAVACA, MOR.- Al centro.- LAUDO.- Cuernavaca, Morelos, a treinta y uno de julio de mil novecientos cincuenta.---

Visto para resolver en definitiva el presente expediente número 01.11/109/949, formado con motivo de la demanda -- presentada por María de la Luz Argalán en contra el propietario o representante legal de la casa de huéspedes -- "Ramírez", por pago de diversas prestaciones y,-----

-----R E S U L T A N D O-----

PRIMERO.- Con fecha veintiocho de octubre de mil novecientos cuarenta y nueve, compareció ante esta Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado, por medio de su -- escrito, la señorita María de la Luz Argalán Martínez, -- quien manifestó que estuvo trabajando en la casa de huéspedes "Ramírez" ubicada en Degollado número trece de esta Ciudad desde el veintiuno de octubre de mil novecientos -- cuarenta y siete como recamazera, y con un salario de sesenta pesos mensuales más alimentos, agregando que iniciaba sus labores a las seis de la mañana para terminarlas -- a las veinticuatro horas o a la una de la mañana del día siguiente, y también que nunca disfrutó de los descansos -- semanarios, obligatorios ni las vacaciones previstas por la Ley; y por último que durante los dos años de servicios no se le pagó ninguna suma por concepto de salarios habiendo sido despedida el veintiseis de octubre de mil novecientos cuarenta y nueve, por haber pretendido que se le pagaran sus salarios, habiendo ejecutado el despido la esposa del señor Enrique Ramírez quien funge como propietario de la casa de huéspedes, reclamando por las razones indicadas la cantidad de setecientos treinta pesos por concepto de -- salarios devengados, dos mil quinientos veinte pesos por -- concepto de salario mínimo; cuatrocientos ochenta y seis -- pesos por descansos semanarios no disfrutados; treinta y -- seis pesos por descansos obligatorios no disfrutados; mil -- seiscientos cuarenta y dos pesos cincuenta centavos por ho-

ras extras trabajadas; cuarenta y cinco pesos como pago de--  
vacaciones que no disfrutó y finalmente, docientos cuarenta y  
tres pesos por salarios caídos de cincuenta y cuatro días.  
La actora fundó su demanda en los preceptos legales que juz--  
go pertinentes.-----

SEGUNDO.- Por acuerdo del treinta y uno de octubre de mil no  
vecientos cuarenta y nueve, se dió entrada a la demanda y --  
con fundamento en lo dispuesto por los artículos 429 y 511 -  
de la Ley Federal del Trabajo, se señaló fecha para la au---  
diencia de conciliación, mandándose correr traslado a la de--  
mandada con la copia del escrito de demanda.- A la audiencia  
de conciliación sólo concurrió la parte actora, no así la de  
mandada ni por sí ni por medio de persona que legalmente la  
representara, razón por la cual se tuvo a ésta última como--  
inconforme con todo arreglo, pasándose el negocio al arbitra--  
je.- A la audiencia de demanda y excepciones que tuvo gerifi--  
cativo el quince de noviembre del repetido año de mil nove--  
cientos cuarenta y nueve, concurrieron las partes, y en di--  
cha diligencia la actora ratificó y reprodujo el contenido-  
de su escrito inicial de demanda y la demandada contestó la  
reclamación manifestando que desconoce a María de la Luz Ar--  
galán Martínez, conociendo solamente a una persona de nombre--  
Luz Martínez, la que tuvo a su servicio en calidad de domés--  
tica o criada desde el mes de noviembre de mil novecientos-  
cuarenta y nueve, sin que jamás haya desempeñado el puesto--  
de recamarera, que efectivamente la propia Luz Martínez tra--  
bajó con un salario de sesenta pesos mensuales la comida, --  
ropa, alimentos y cuarto para habitación, cuyas prestaciones--  
anexas al salario sobre pasa al mínimo vigente en este Muni--  
cipio y agrega que no quedó a deber ningún centavo a la refe--  
rida Luz Martínez, que supone sea la misma persona demandan--  
te, que tampoco la demandada fué depositaria del sueldo de  
la trabajadora, negando también que se le deba por concepto--  
de descansos semanarios y obligatorios, y por último que la-



PODER. EJECUTIVO

CUERNAVACA, MOR.



repetida doméstica abandonó su trabajo después de media no-  
che llevándose algunas cosas de la casa de la demandada --  
la que fué robada un día antes por unos individuos desco-  
nocidos y justamente cuando se hicieron las averiguaciones  
se fué la hoy actora huyendo, habiendo dejado la casa abier-  
ta a las dos de la mañana. La demandada opuso la excepción  
de falta de acción y contrademandó la terminación del con-  
trato verbal de trabajo conforme a los artículos 114 frac-  
ciones I, II, 121 fracciones II, IV, X y XIV y 126 de la -  
Ley Federal del Trabajo.- La Junta dictó por contestada la-  
demanda en los términos que se han citado y señaló el día  
veinticuatro de noviembre del año próximo pasado para que-  
tuviera lugar la audiencia de ofrecimiento, admisión y re-  
cepción de pruebas.

En la diligencia ultimamente citada, fueron ofrecidas las -  
siguientes pruebas: por la parte actora, instrumental de lo  
actuado; confesional; inspección ocular de la Junta en los-  
libros, nóminas y demás documentos que se relacionan con el  
pago de los salarios de la actora; la testimonial de Marga-  
rita Torres, Herminia León e Ignacio Rodríguez, así como --  
la testimonial de personas que ofreció presentar en el mo-  
mento en que fuera requerido y la de presunciones legales y  
humanas.- La misma actora se desistió a su perjuicio de las  
pruebas testimoniales citadas.

Por la parte demandada se ofrecieron las siguientes pruebas:  
documental pública consistente en la copia certificada expe-  
dida por la Agencia del Ministerio Público adscrito a la --  
Inspección General de Policía y Comisaría de esta Ciudad, -  
como prueba de la contrademanda por rescisión del contrato-  
de trabajo, la confesional; la testimonial de personas que-  
ofreció presentar.

TERCERO.- Con fecha ocho de julio de mil novecientos cincuen-  
ta, la Secretaría Auxiliar, dió cuenta con el presente dic-  
tamen y previa discusión del mismo fué aprobado por mayoría  
de los CC. Miembros que integran la Junta en contra el voto

del G. Representante del Trabajo.- Doy fe.-----

-----C O N S I D E R A N D O :-----

PRIMERO.- Que esta Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado, es competente para conocer del presente asunto de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 342, 349, 351 y 429 de la Ley Federal del Trabajo.-----

SEGUNDO.- Con la instrumental ofrecida por la actora, se pone de manifiesto la existencia de relaciones contractuales entre las partes, por razón de que la parte demandada hizo valer la reconvencción en este juicio, lo que se colige que la doméstica mencionada por la demandada con el nombre de Luz Martínez no es otra que Mafía de la Luz Argalán y se acredita también con esta prueba que la parte demandada no estuvo conforme con arreglar sus dificultades con la actora conciliatoriamente.- De la prueba de confesión ofrecida por la parte actora se confirma la existencia del vínculo contractual, en virtud de que el demandado confesó haber celebrado con la actora el contrato verbal de trabajo, confesando también que la prestación de servicio se inició el veintiuno de noviembre de mil novecientos cuarenta y siete durando -- hasta el veinticinco de octubre de mil novecientos cuarenta y nueve, pero habiendo sostenido la demandada que el contrato fué para servicio de doméstica y que la actora no desempeñó otras labores que las relacionadas con el aseo y demás de la casa habitación de laabsolvente, no puede con esta prueba considerarse que la dicha actora haya servido en la casa de huéspedes como recamarera, y aunque bien es cierto que la señora Margarita Bárcenas confesó que no concedió vacaciones a la actora, sino una compensación por ellas, no puede tampoco considerarse que exista obligación alguna de la demandada en relación con las vacaciones no concedidas aunque compensadas económicamente por estar sujeto el contrato doméstico por disposiciones especiales de la Ley y no por las generales aplicables a trabajadores diversas además, co





PODER EJECUTIVO



CUERNAVACA, MOR.

mo la demandada niega haber maltratado de palabra o de obra por si o por conducto de sus familiares a la actora, y nego que dicha actora haya trabajado horas extras a pesar de su condición de doméstica, así como que haya despedido a la indicada trabajadora, es preciso convenir que con esta prueba que se analiza, no ha acreditado la actora ninguno de los elementos de la causa deducida, a excepción de que si hubo relaciones contractuales entre las partes.- La prueba de inspección que practicó esta Junta en los libros, nóminas, listas de raya y demás documentos que se relacionen con el pago de salarios de la actora, no arroja a juicio de esta Junta, ningún resultado beneficiario para la parte solicitante de la inspección, porque sólo se presentó al practicarla un libro simple sin la autorización oficial en el que aparecen diversas anotaciones de cantidades al parecer entregadas a Luz Martínez o María de la Luz Argalán por concepto de salarios y por otros conceptos, tales como vestidos, huaraches, fondos y zapatos, y la Junta de Conciliación no puede exigir la presentación de libros diversos, tanto porque los patrones de los domésticos no están obligados a observar o llevar libros para acreditar el pago de su servidumbre, cuanto por que la demandada sostuvo desde la contestación de la demanda que la actora nunca trabaja en la casa de huéspedes; sólo en el caso de haberse asentado que María de la Luz hubiese servido realmente en el negocio podría exigir la presentación de los libros de la misma.- Consecuentemente a juicio de este Tribunal tampoco acreditó la actora con esta prueba ninguna de las reclamaciones que contiene su demanda.- Habiéndose desistido la parte actora de las pruebas testimoniales que había ofrecido, pasamos a analizar las probanzas rendidas por la parte demandada.- La documental pública consistente en la copia certificada expedida por el Agente del Ministerio Público, acredita que la actora ante dicho funcionario, confesó haberse separado del empleo "aprovechándose de un --

descuido de la patrona y de los hijos de ella llevando--  
se todo lo de su propiedad" (foja dos del acta que se esta--  
dia), de lo anterior resulta la improcedencia de la indem--  
nización reclamada, porque no se opero rescisión de con--  
trato por supuestos malos tratamientos según lo alega la--  
actora ni tampoco despido injustificadamente según la ---  
propia actora lo fundo en su demanda.- Y si no procede la  
indemnización tampoco puede proceder el pago de los sala--  
rios caídos por cincuenta y cuatro días.- Ni tampoco la --  
contrademanda hecha valer por Margarita Bárcenas es justi--  
ficada en cuanto a ellas se reclama la rescisión del con--  
trato respectivamente por el abandono del empleo.- Al ab--  
solver posiciones la actora se limitó a negar lo que decla--  
ro ante la Agencia del Ministerio Público, pero es de esti--  
marse que su primera declaración es la que contiene los he--  
chos reales, pues la simple negativa no puede dejar sin --  
efecto la primera confesión.- Ahora bien, cuanto la traba--  
jadora quejosa demanda el pago "completo de salario mini--  
mo" ésta está confesando haber recibido el salario infe--  
rior a dicho mínimo, pues de tal manera no podría explicar  
se la razón de haber reclamación de las diferencias; esta--  
mayor circunstancia derivada de la prueba instrumental que  
se constituye en el expediente, nos hace concluir que no -  
procede el pago de salarios devengados y en cuanto a la re--  
clamación por diferencia de salarios devengados, así como  
lo relativo a los salarios por jornada doble es indispensa--  
ble observar que primero, estando regido el contrato de --  
doméstica por un capítulo especial de la Ley Federal del --  
Trabajo y no por las demás disposiciones aplicables a los--  
trabajadores en general, no puede proceder condena por di--  
ferencias de salarios, tanto más cuanto que el salario de--  
doméstico salvo los casos de excepción previstos por el ar--  
tículo 129, se integra el efectivo y los alimentos y la ha--  
bitación, y segundo que por las mismas razones, de hecho -



PODER EJECUTIVO

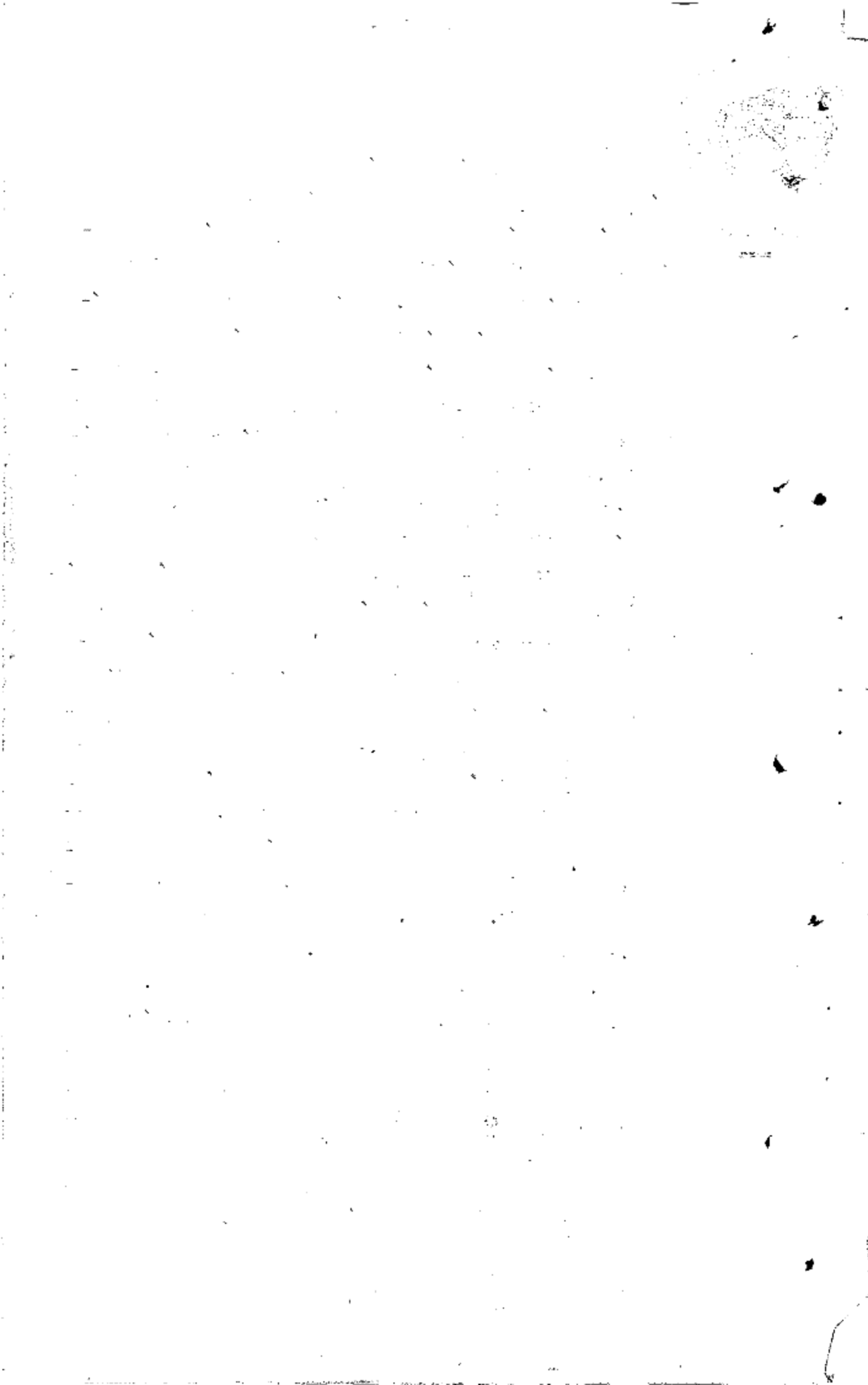


CUERNAVACA. MOR.

no puede proceder según el capítulo especial de la legislación Obrera dedicada al servicio doméstico, no puede proceder según el capítulo especial de la legislación Obreira dedicada al servicio doméstico no tienen limitada la jornada-- como los demás trabajadores, además de que la actora debió-- demostrar que no fué doméstica y que trabajó jornadas extraordinarias, así como los días de descansos semanarios, obligatorios y vacacionales, y en las actuaciones del expediente a juicio de esta Junta no constan demostración alguna en este sentido.- Por lo expuesto y con fundamento en las Leyes citadas y en lo que establecen los artículos 550, 551, 552, 553, y demás relativos de la Ley Federal del Trabajo, es de resolverse y se resuelve:- PRIMERO.- La actora no probó su acción. SEGUNDO.- La demandada sí probó sus excepciones.- TERCERO.- Es de absolverse y se absuelve a la señora Margarita Bárcenas-- de la demanda que en su contra presentó la señorita María de la Luz Argalán el día veintiocho de octubre de mil novecientos cuarenta y nueve.- CUARTO.- NOTIFIQUESE, CUMPLASE y en su oportunidad archívese este expediente.- Así definitivamente juzgando lo resolvieron y firmaron los CC. Miembros que integran la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del estado, por mayoría de votos en contra el voto del C. Representante del Trabajo.- Doy fe.- EL PRESIDENTE DE LA JUNTA CENTRAL.- LIC. RUBEN ACEVEDO ASTUDILLO.- EL REPRESENTANTE DEL TRABAJO.- JOSE AYALA.- EL REPRESENTANTE DEL CAPITAL.- FAUSTO ARMAS.- EL SECRETARIO.- ALFONSO PERALTA GARCIA.- Rúbricas.- A SOLICITUD DEL SEÑOR MANUEL REYES MANZANO, EN SU CARACTER DE APODERADO DE LA ACTORA, SE EXPIDE LA PRESENTE COPIA CERTIFICADA, PARA LOS USOS LEGALES QUE PROCEDAN, EN LA CIUDAD DE CUERNAVACA, MORELOS, A LOS DIECINUEVE DIAS DEL MES DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA.



CUERNAVACA. MOR.





SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
DE LA NACION  
MEXICO, D. F.

SECCION PRIMERA.  
EXP. NUM. 7535/50.

México, Distrito Federal, a veintinueve de septiem--  
bre de mil novecientos cincuenta.

Con el oficio número 85 de la Junta Central de Conci-  
liación y Arbitraje del Estado de Morelos, recibido con -  
los anexos que acompaña, fórmese y regístrese el expedien-  
te relativo al amparo interpuesto por Manuel Reyes Manza-  
no, como apoderado de María de la Luz Argalán, contra ac-  
tes de la citada Junta Central. Acúsesse recibo. Con funda-  
mento en las fracciones VII y VIII del artículo 107 cons-  
titucional, se admite la demanda; en consecuencia, de a--  
cuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de-  
Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez --  
días, para que formule pedimento; y, cumplido que sea ese  
requisito, túrnense aquéllos a la Cuarta Sala. Notifíquese.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Ministro licenciado  
Roque Estrada, en funciones de Presidente de la Suprema -  
Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

Se cumplió con lo mandado. Conste.

El 5 de Oct 1950 por lista de la misma fecha,  
se notificó la resolución anterior a los interesados y por  
oficio a las autoridades responsables según minuta que  
se anexa.

ndb

*P. López*

En 13 OCT 1950 Notificado el C. Procurador General  
de la República del auto que autoando, el/los que designa  
para intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado  
[Signature] quien estando presente quedó  
enterado y firmaron:

P. AC. DEL C. PROCURADOR  
EL AGENTE PRIMER SUBSTITUTO

[Signature]

[Signature]

En 13 OCT 1950 pasó este asunto al [Signature]  
Ministerio Público para pedimento: Conste.

[Signature]

En 8 NOV 1950 se recibió este expediente del  
C. Agente del Ministerio Público con el pedimento  
que se agrega. Conste.

[Signature]  
En 11 de nov de 1950 de acuerdo  
con la orden (Lista Núm 72) queda este expediente  
a disposición del Srío Va La  
para cuenta [Signature]



PRIMERA.

77973

EXP. # 7535/50

AL C. PRESIDENTE DE LA JUNTA CENTRAL DE  
CONCILIACION Y ARBITRAJE DEL EDO.  
CUERNAVACA, MOR.

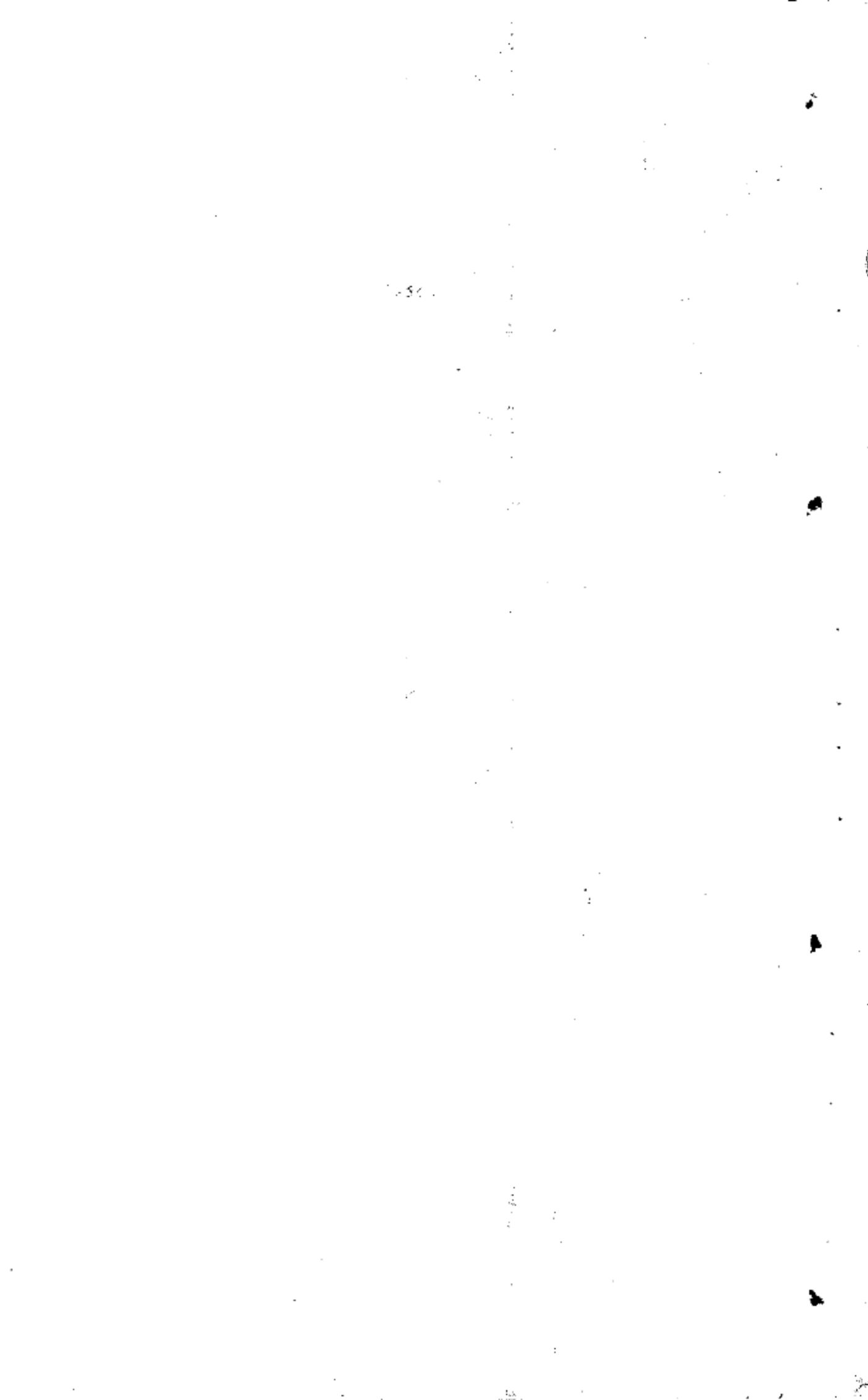
Con el oficio de usted, número 85, de fecha 29 de agosto último, se recibieron en esta Corte, los anexos que en el mismo se mencionan, relativos al juicio de amparo directo promovido por Manuel Reyes Manzano, como apoderado de María de la Luz Argalán, contra actos de esa Junta.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 29 de septiembre de 1950.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

E. MANRIQUE.





23



En el juicio de amparo promovido por Manuel Reyes Manzano, por María de la Luz Argalán.

Depto. de Actuarios

Amparo 7535/50.....

Sección 1/a.....

Sala 4/a.....

Número .....

contra actos de usted

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con fecha 29 del pasado.

proveyó en lo conducente lo que sigue:

"Con fundamento en las fracciones VII y VIII del artículo 107 Constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedido, y cumplido que sea ese requisito, tórnense aquellos a la cuarta Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 5 de octubre de 1950.

ACTUARIO

20395

Alax. H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje.  
CUERNAVACA, Mor.

México, Distrito Federal, Cinco de Ene -  
no de mil novecientos Cincuenta y Uno

Túrnense estos autos para su estudio al ciudadano  
Ministro Mariano Ramírez Vázquez

Lo proveyó y firma el C. Presidente de la Cuarta  
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

*Mariano Ramírez Vázquez*

*[Firma]*



PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

09115

AMPARO DIRECTO: 7535/50.  
PROCURADURIA: 425/50. 2X

ASUNTO:- Se formula pedimento en el amparo promovido por Ma. de la Luz Argalán contra actos de la Cent. de Conc. y Arb. del Edo. de Morelos.-  
-Se pide se niegue el amparo.

México, D.F., a 27 de Oct. de 1950.

H. CUARTA SALA DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:


El suscrito, Agente del M.P.F. Auxiliar, designado para intervenir en el amparo citado, ante ustedes respetuosamente expone:

Ma. de la Luz Argalán, por conducto de Manuel Reyes Manzano, promovió demanda de amparo ante ese Alto Tribunal, en contra de la autoridad arriba indicada, señalando como acto reclamado el laudo de 31 de Julio de 1950, dict. en el exp. 01.11/109etc. formado con la reclamación de la quejosa en contra de Margarita Bárcenas, prop. de la Casa de Huéspedes Ramírez, por violación de los artículos 14 y 16 Constitucionales. /Admitida la demanda y recibido de la responsable el expediente laborista, se turnaron los autos al Ministerio Público para formular pedimento.

#### O P I N I O N:

Resultan infundados los conceptos violatorios expresados en la demanda de amparo, ya que, la quejosa en este juicio no acreditó ante la Junta responsable que existiera sino un contrato de trabajo como doméstica, y en consecuencia carecía de acción para reclamar el pago de horas extraordinarias fuera de la jornada legal, y diferencias de salario con el mínimo vigente; por otra parte existen pruebas documentales suficientes que acreditan que la quejosa abandonó el empleo y por lo tanto no puede considerarse lesivo el fallo que absuelve a la demandada, dictado por la Junta, de las acciones ejercitadas por la quejosa en su contra, por lo que debe negarse el amparo, y así lo pido a esa H. Sala.

A T E N T A M E N T E .  
EL AGENTE DEL M.P.F. AUXILIAR.

  
Lic. N. Hernández L.



25

Se hace constar, para los efectos legales -- correspondientes, que se señaló para la vista de este negocio la sesión del día seis de los corrientes.

México, Distrito Federal, a cuatro de agosto de mil novecientos cincuenta y uno.

Se hace constar que en el acuerdo de este día, la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió por unanimidad de cuatro votos, en ausencia del C. Ministro Hermilo López Sánchez, conceder el amparo para los efectos que se precisan en la ejecutoria a ---- MARIA DE LA LUZ ARGALAN contra los actos que reclamó de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos.

México, Distrito Federal, a seis de agosto de mil novecientos cincuenta y uno.

EL PRESIDENTE EN FUNCIONES.

EL SECRETARIO.



... ..  
... ..  
... ..  
... ..

... ..

... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..  
... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..



26

C U A R T A   S A L A . -

Sec. 1a.

NOMBRE DEL PROMOVENTE: MARIA DE LA LUZ ARGALAN.

Núm. 7535/50  
DIRECTO.AUTORIDAD RESPONSABLE: Junta Gent. de Conc. y Arb.  
del Estado de Morelos.

FECHA DE LA RESOLUCION RECUERDA:- julio 31/950.

PROPOSICION:-Se concede el amparo para los efectos  
que se precisan en la ejecutoria?

M I N I S T R O S :-

NO.		SI.
_____	POZO.	<u>/</u>
_____	DIAZ INFANTE.	<u>/</u>
_____	OSTOS.	<u>/</u>
_____	MARTINEZ ADAHE.	<u>/</u>
<u>AUSENTE.</u>	LOPEZ SANCHEZ.	_____

ACUERDO DEL DIA: 6 de agosto de 1951.

En esta fecha y por unanimidad de cuatro votos  
se concedió el amparo para los efectos que se precisan  
en la ejecutoria.

EL SECRETARIO ADSCRITO.

*Rafael Pérez Miravete*  
Lic. Rafael PEREZ MIRAVETE.

THE  
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION

WASHINGTON, D. C. 20535

TO : DIRECTOR, FBI (100-441100)

FROM : SAC, NEW YORK (100-100000)

SUBJECT: [REDACTED]

RE: [REDACTED]

DATE: [REDACTED]

BY: [REDACTED]

TO :

BY :

100-100000

TO :

100-100000

TO :

100-100000

TO :

100-100000

TO :

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000





DIRECTO.- 7535/50/1a.  
MARIA DE LA LUZ ARGALAN. 27

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del día seis de agosto de mil novecientos cincuenta y uno.

V I S T O, para resolver el juicio de amparo directo promovido por MARIA DE LA LUZ ARGALAN representada por Manuel Reyes Manzano, según demanda fechada el diecinueve de agosto de mil novecientos cincuenta, contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos que estimó violatorios de los artículos 14 y 16 Constitucionales y que han consistir en el laudo dictado el treinta y uno de julio del mismo año, en la reclamación que siguió contra Margarita Bárcenas; y,

#### R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Por escrito fechado el veintiocho de octubre de mil novecientos cuarenta y nueve, la ahora quejosa demandó al propietario o representante legal de la "Casa de Huéspedes Ramírez", el pago de indemnización constitucional por despido injustificado y de salarios devengados, diferencias con el mínimo, horas extraordinarias, días de descanso semanal y obligatorio, vacaciones y salarios vencidos. Como antecedentes expuso que comenzó a laborar en el establecimiento mencionado como recamarera desde el veintuno de octubre de mil novecientos cuarenta y siete, con salario de treinta pesos mensuales y alimentos; que trabajaba desde la seis de la mañana hasta las veinticuatro horas y en ocasiones hasta la una de la madrugada siguiente y nunca se le concedió día de descanso semanal, ni los descansos obligatorios señalados por la Ley y vacaciones; que durante los dos años en que prestó sus servicios-

no se le pagaron sus salarios, ya que como se le daban alimentos, juzgó pertinente que se le fueran guardando y cuando solicitaba del patrón que se le pagara, siempre se negó a hacerlo pretextando que estaban seguros; que el veintiséis de octubre de mil novecientos cuarenta y nueve y por haber cobrado dichos salarios, la señora que fungía como propietaria, montó en cólera y la despidió; que además, mientras trabajó no le fué pagado el salario mínimo que regía en el Municipio de Cuernavaca, por lo que reclamaba las diferencias correspondientes y que, por todo lo anterior, demandaba las prestaciones antes indicadas. La señora Margarita Bárcenas, ostentándose como propietaria de la "Casa de Huéspedes-Ramírez", contestó la reclamación expresando que ignoraba quién fuera María de la Luz Argalán, pues a quien tuvo a su servicio fué una persona de nombre Luz Martínez; que ésta comenzó a trabajar a sus órdenes a fines de noviembre de mil novecientos cuarenta y siete como doméstica, desempeñando los servicios correspondientes a esta clase de trabajo y nunca fué recamarera; que Luz Martínez recibía un salario de sesenta pesos mensuales, comida, ropa limpia y habitación, que en conjunto hacían que el salario sobrepasara al mínimo; que nunca le quedó a deber salarios ni los correspondientes a descanso semanal y obligatorio y que la repetida Luz Martínez abandonó su trabajo como a las dos de la mañana, llevándose algunas cosas de la casa y después de haber permitido que unos rateros robaran el día anterior, huyendo cuando se iniciaban las averiguaciones y dejando la casa abierta a la hora citada; además, la contrademanda la terminación del contrato con apoyo en los artículos 114 fracciones I y II y 121 fracciones II, IV, X y XIV de la Ley Federal del Trabajo.



28

SEGUNDO.- Concluida la tramitación del conflicto, la Junta dictó laudo con estos puntos resolutive: "PRIMERO.- La actora no probó su acción. SEGUNDO.- La demandada sí probó sus excepciones. TERCERO.- Es de absolverse y se absuelve a la señora Margarita Bárcenas de la demanda que en su contra presentó la señorita María de la Luz Argalán el día veintiocho de octubre de milnovecientos cuarenta y nueve. CUARTO.- Notifíquese..."

TERCERO.- Admitida la demanda de amparo, la Junta responsable rindió su informe con justificación y el Ministerio Público pidió que se niegue.

#### CONSIDERANDO:

PRIMERO.- La existencia del acto reclamado quedó acreditada con el expediente original del conflicto laboral remitido por la Junta responsable.

SEGUNDO.- En su demanda la agraviada expresó los siguientes conceptos de violación: "I.- Según es de verse en la audiencia de demanda y excepciones, la demandada reconoció los siguientes extremos básicos de la demanda, expresando que efectivamente había contratado a la actora asignándole un salario de sesenta pesos mensuales agregando que según ella, no le debía ninguna de las prestaciones reclamadas y la responsable desentendiéndose de la confesión hecha por la misma demandada, absolvió de la reclamación sin tomar en cuenta las disposiciones legales que contienen los artículos 129, en relación con el 100 de la Ley Federal del Trabajo, pues no debe reconocer por la responsable que la actora hubiera sido doméstica cuando la demandada confesó utilizar sus servicios en un establecimiento comercial de los que exceptúa como de doméstica el precepto últimamente invocado. A mayor abundamiento y para justificar plenamente la inexacta aplicación --

de los artículos 550 y 551 de la Ley Federal del Trabajo,  
"pues si bien es cierto que los Tribunales del Trabajo --  
"tienen facultades para apreciar y juzgar en conciencia --  
"sobre el juicio sometido a su decisión, también lo es --  
"que el precepto últimamente invocado, claramente estable  
"ce que los laudos deberán ser precisos y congruentes con  
"la demanda y demás prestaciones deducidas oportunamente.  
"Pero si lo anterior no fuere suficiente es constante ---  
"Jurisprudencia de esa H. Suprema Corte, que el sentido --  
"de que estos Tribunales no son soberanos ni están facul-  
"tados propiamente hablando para violar la Ley de la mate  
"ria, como se me ha hecho en el presente caso. II.- Se vio  
"lan también en perjuicio de mi representada las garan---  
"tías que otorgan los artículos 14 y 16 Constitucionales--  
"y los 550 y 551 de la Ley Federal del Trabajo por cuanto  
"a que la responsable ha dictado laudo completamente vio-  
"latorio a las leyes del procedimiento y a la más elemen-  
"tal ética, pues no obstante que de las posiciones que se  
"le articularon, a la demandada en la prueba confesional,  
"quedaron contestadas en sentido afirmativo todos los fun  
"damentos que se indicaron en la demanda original y basta  
"ver de la audiencia respectiva, cuya copia certificada --  
"se adjunta a la presente demanda, para darse cuenta que-  
"la demandada reconoce no haberle concedido los descansos  
"semanarios y obligatorios, las vacaciones y que aun cuan-  
"do niega que la actora haya trabajado las horas extras --  
"reclamadas, tácitamente las reconoce al manifestar que --  
"al terminar sus labores la actora"se quedaba a cuidar --  
"a los niños de la demandada o iba a traer zacate para --  
"unos conejos" y solamente a un neófito escapa el hecho --  
"por demás significativos de que al cuidar los niños de --  
"la demandada, lo hacía aún en el cumplimiento de su tra-

29



"bajo. Y es por esto que son deleznales los fundamentos  
 "en que se apoya la responsable la resolución que hoy se-  
 "combate, por virtud de que no obstante haberse probado -  
 "plenamente los principios establecidos por la Ley Fede-  
 "ral del Trabajo así como las violaciones cometidas a --  
 "ésta, toda vez que se reconoció el carácter de trabaja-  
 "dores a mí representada, se reconoció también el haber -  
 "sele pagado menos del mínimo fijado para el Municipio, -  
 "el no habersele concedido descansos etc., la responsable  
 "dicta su resolución absolviendo a la demandada. La de -  
 "mandada no justificó durante el juicio <sup>el</sup> haber cubierto  
 "los salarios devengados y nó pagados sin embargo de ello  
 "también con un deseo injusto de perjudicarla se niega --  
 "al pago de ellos considerando justificada la excepción -  
 "de la señora Bárcenas".

TERCERO.- El primer concepto de violación es fun-  
 dado. Al contestar la demanda Margarita Bárcenas, en su  
 carácter de propietaria de la "Casa de Huéspedes Ramírez"  
 admitió que aunque con otro nombre, la quejosa le prestó  
 servicios en la propia casa de huéspedes, pues de otro mo-  
 do no <sup>puede</sup> interpretarse su contestación formulada preci-  
 samente como dueña de la misma, y si bien adujo que no ha-  
 bía sido recamarera sino criada, este distingo carece de-  
 importancia, ya que cualquiera que fuera la denominación-  
 que se le diera, el hecho es que prestó sus servicios en-  
 el establecimiento de referencia. Ahora bien, es cierto-  
 que el capítulo XIV del título segundo de la Ley Federal-  
 del Trabajo establece para los domésticos un régimen es-  
 pecial y distinto de aquél a que están sujetos los demás-  
 trabajadores, pero también lo es que el artículo 129 de -  
 la Ley citada previene que no se aplicarán las disposicio-  
 nes especiales de ese capítulo a los domésticos que traba-  
 jan en hoteles, fondas, hospitales u otros establecimien-  
 tos comerciales análogos, por lo que es evidente que como-

en el caso, los servicios fueron prestados en la "Casa de Huéspedes Ramírez", la quejosa no estaba sujeta al régimen especial establecido para los trabajadores domésticos sino a las disposiciones que regulan los derechos de los trabajadores en general, y al decidir la responsable lo contrario y absolver a la demandada del pago de las prestaciones de horas extras, días de descanso semanal y obligatorio, vacaciones y diferencias de salarios, por considerar que en su calidad de doméstica carecía de derecho a esas prestaciones, violó los artículos 129 y 550 de la Ley Federal del Trabajo. Por tanto, el amparo debe concederse para el efecto de que la Junta dicte nuevo laudo en el que, teniendo por probado que la agraviada prestó sus servicios en la "Casa de Huéspedes Ramírez" sin estar sujeta a un contrato de trabajo como doméstica, estudie las pruebas rendidas y resuelva lo que estime procedente. Esta conclusión hace innecesario el estudio del segundo concepto de violación.

Por lo expuesto y con apoyo además en los artículos 103 fracción I, 107 fracciones III y V, lo. y 5o. transitorios de la Constitución Federal de la República, 45, 158, 190 y lo. transitorio de la Ley de Amparo y 27 y lo. transitorio de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a MARÍA DE LA LUZ ARGALAN, contra el acto que reclamó de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos, que hizo consistir en el laudo dictado el treinta y uno de julio de mil novecientos cincuenta en la reclamación que siguió contra Margarita Bárcenas. El amparo se concede para el efecto que se precisa en el considerando tercero de esta ejecutoria.

Notifíquese, expídase testimonio de esta ejecutoria para la autoridad responsable a quien se devolverán los autos originales que remitió y, en su oportunidad, archívese el expediente.

RPM-tg/sch.

Así, por unanimidad de cuatro votos en ausencia del C. Ministro Hermilo López Sánchez, lo resolvió la Cuarta Sala

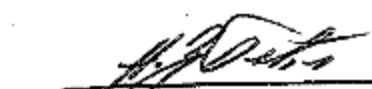


D/7375/50/1a.  
MARIA DE LA LUZ  
ARGALAN.


de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo -  
Relator el C. Ministro Martínez Adame.

Firman los C.C. Presidente y Ministros que --  
integran la Sala con el Secretario de Acuerdos de la --  
misma que autaliza y da fe.

PRESIDENTE EN FUNCIONES.

  
Lic. Armando Z. Ostos.


MINISTROS

  
Lic. Agapito Pozo.

  
Lic. Luis Díaz Infante.

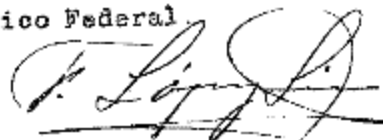
  
Lic. Arturo Martínez Adame.

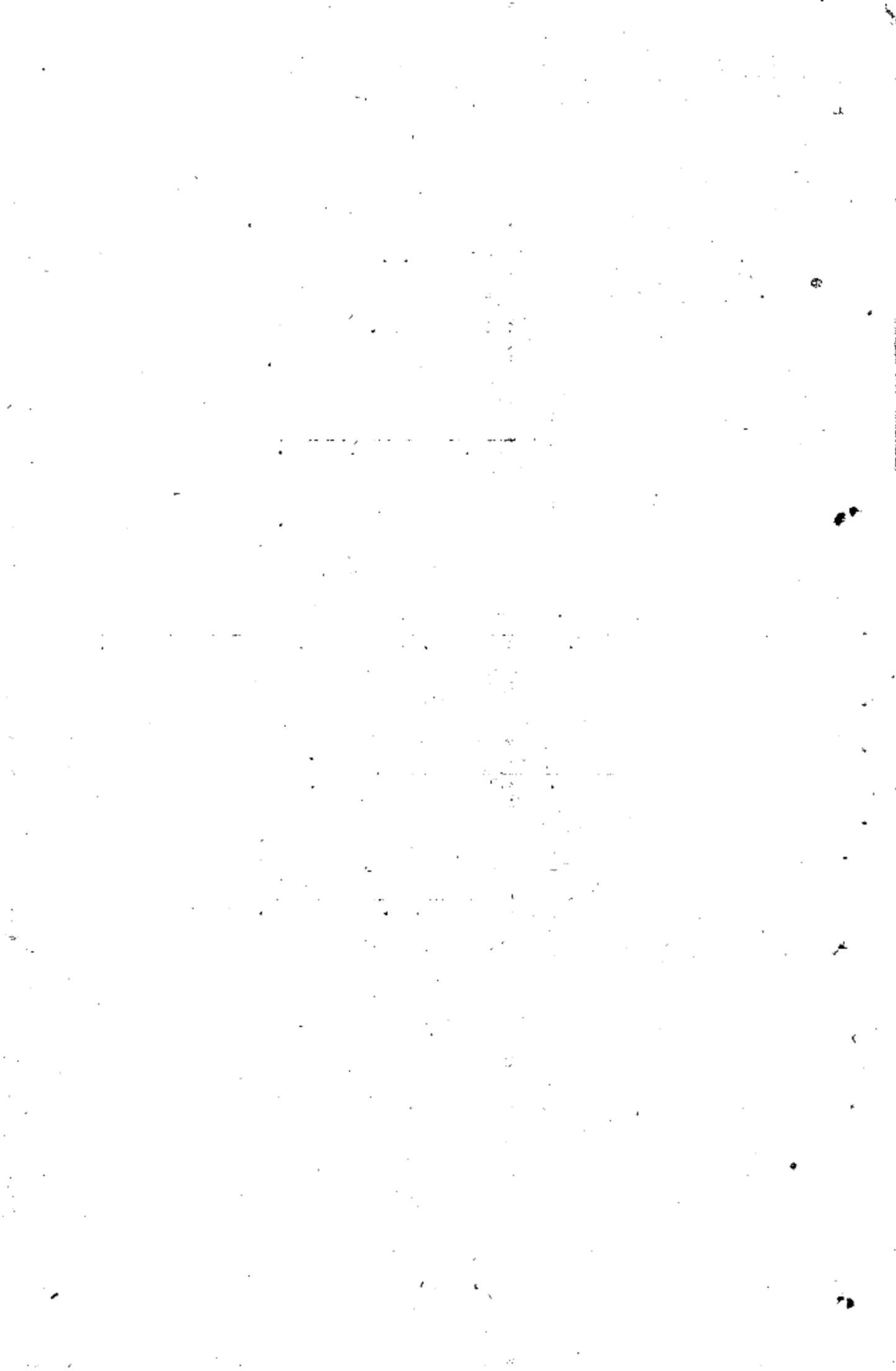
SECRETARIO.

  
Lic. J. Morfin y D.

25 SET 1951

En.....por lista de la misma fecha se  
notificó la resolución anterior, a los interesados  
y al Ministerio Público Federal









SECCION

NUMERO

**7009**

31  
Forma A. N.º 50

ASUNTO.- Se remiten autos y testimonio relativos al expediente número **7535/50.-** formado con motivo del juicio de amparo directo promovido por **María de la Luz Angalón.**

AL C.  
**Presidente de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado, Cuernavaca, Mor.**

En virtud de haberse dictado por la **Cuarta Sala** de esta Suprema Corte de Justicia, resolución definitiva en el expediente número **7535/50.-** formado por la Sección ~~Primera~~ Auxiliar con motivo del juicio de amparo directo promovido por **María de la Luz Angalón,**

(2)  
CON ANEXOS.

contra actos **de esa Junta,**

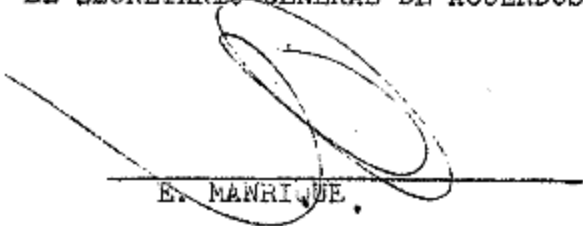
con el presente oficio, devuelvo a Ud. en **50** folios útiles, **01.11/109/949,** formado con motivo de la reclamación presentada por la quejosa, en contra de **Margarita Bárcenas;** asimismo le recibo en **5** folios también útiles, el testimonio de la resolución mencionada.

He de agradecer a Ud. se sirva ordenar que se acuse el recibo correspondiente.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a **10 de septiembre de 1951.**

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,

  
E. MANRIQUE.

MBC.

1. The first part of the document  
describes the general situation  
of the country and the  
state of the economy.

2. The second part of the document  
describes the situation in the  
different regions of the country.

3. The third part of the document  
describes the situation in the  
different sectors of the economy.

4. The fourth part of the document  
describes the situation in the  
different social groups.

5. The fifth part of the document  
describes the situation in the  
different political groups.

6. The sixth part of the document  
describes the situation in the  
different cultural groups.

7. The seventh part of the document  
describes the situation in the  
different religious groups.

8. The eighth part of the document  
describes the situation in the  
different ethnic groups.

9. The ninth part of the document  
describes the situation in the  
different linguistic groups.

10. The tenth part of the document  
describes the situation in the  
different age groups.

11. The eleventh part of the document  
describes the situation in the  
different sex groups.

12. The twelfth part of the document  
describes the situation in the  
different marital status groups.

3  
L  
I  
C





3  
7  
6